

RESÚMENES SOMETIDOS DE LOS TRABAJOS PUBLICADOS
(SUBMITTED ABSTRACTS)

Carlos Rojas Osorio, “Álvaro López Fernández: Sobre la razón práctica”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 13-31.

Me detengo a considerar en este artículo ciertos temas que han sido analizados previamente por Álvaro López Fernández y que él dilucidó de forma profunda y sistemática, en particular la analogía entre la deducción trascendental en la *Crítica de la Razón Pura* y la deducción trascendental en la *Crítica de la Razón Práctica*, la relación entre el determinismo, la causalidad y la libertad, y finalmente la discusión por López Fernández del problema planteado por la prohibición estricta de Kant de la mentira cuando ésta se ve en el contexto del imperativo categórico.

In this paper, I dwell on certain themes of Kant’s ethics that have been previously analyzed by Álvaro López Fernández, and which he elucidated in a deep and thorough manner, in particular the analogy between the transcendental deduction in the *Critique of Pure Reason* and the transcendental deduction in the *Critique of Practical Reason*; the relationship between determinism, causality, and liberty; and finally, López Fernández discussion of the problem posed by Kant’s strict prohibition of lying when viewed in the context of the categorical imperative.

Pierre Baumann, “Troubles with Direct Reference”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 33-51.

The Direct Reference view of proper names remains popular today, even though it is dogged by three longstanding problems: Frege’s puzzle of identity statements, Frege’s second puzzle concerning substitution in non-extensional contexts, and the problem of empty names. This paper criticizes the recent attempts by Braun and Soames to rescue Direct Reference from these traditional objections.

Keywords: Proper names, Direct Reference, Frege’s Puzzle, Propositional attitudes

La teoría de la Referencia Directa de los nombres propios sigue siendo popular hoy día, a pesar de que la persiguen tres viejos problemas: la paradoja de Frege sobre los enunciados de identidad, la segunda paradoja de Frege sobre la sustitución en contextos no extensionales y el problema de los nombres vacíos. Este trabajo critica los intentos recientes de Braun y Soames de rescatar la Referencia Directa de estos problemas clásicos.

Palabras clave: Nombres propios, Referencia Directa, La paradoja de Frege, actitudes proposicionales

Carla Cordua, “Analogía como instrumento de investigación”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 53-68.

La analogía como parte del lenguaje ordinario exhibe relaciones de coincidencia, similitud y cercanía entre símbolos lingüísticos y sus reglas. Pero no todas revelan nexos gramaticales válidos que interesan a la filosofía descriptiva. Analogías procedentes del hábito, de la imaginación, de la técnica filosófica desempeñan diversas funciones: las hay reveladoras frente a las que extravían; las parciales frente a las sostenidas; establecidas en el lenguaje frente a las montadas por el investigador en busca de una visión clara de las operaciones lingüísticas. La filosofía de Wittgenstein no se propone sino desvirtuar las confusiones en el lenguaje y sobre él; no estudia más que relaciones internas entre símbolos.

As a part of ordinary language analogy displays relations of coincidence, similarity and nearness among linguistic symbols and their rules. Not all of them, though, disclose valid grammatical links of interest to descriptive philosophy. Analogies originating in habit, imagination, and philosophical technique play different roles; some of them are revealing while others are misleading; some are partial while others are persistent; some are established in language while others are set up by the researcher who strives for a clear view of linguistic operations. Wittgenstein's philosophy only seeks to suppress confusions in language and about language; it only studies internal relations between symbols.

Eliseo Cruz Vergara, “Kant y Hegel sobre el saber de la filosofía frente a la explicación científica tradicional”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 69-90.

Kant y Hegel describen al saber científico tradicional como uno *explicativo* y entonces proceden a justificar la necesidad de un saber diferente. En este ensayo me apoyo en el concepto de *idea* común a ambos para entender sus posiciones y aportaciones a la dilucidación del problema tanto de la relación entre la filosofía y la ciencia, como del asunto más particular de cómo se conoce con propiedad una realidad no física sino histórica y cultural. Se sugiere que Kant y Hegel ofrecen aportaciones valiosas, en especial cuando se las compara con la discusión posterior de esta temática.

Kant and Hegel describe traditional scientific knowledge as *explanatory*, and then proceed to justify the necessity of a different kind of knowledge. In this essay, and based on the concept of *idea* which is common to both, I try to understand their positions and contributions to the elucidation of the problem of the relationship between philosophy and science, as well as to the more particular issue of how can a non-physical but rather historical and cultural reality be properly known. It is suggested that Kant and Hegel offer valuable insights, especially when one compares them with later discussion on this issue.

Livia Guimaraes, “Nature and Artifice in Hume’s Moral Philosophy”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 91-108.

This paper argues that Hume draws anew the conceptual map of his time by delivering ‘artifice’ from negative connotations and integrating artifice to nature. However, having established that Hume softens the division of nature and artifice, we may still wonder: does he go as far as to eliminate it altogether? I believe not. When Hume comes across what he denominates “artificial lives”, from positive, neutral, or ambivalent, artifice becomes a purely negative notion. Why is this so? Such lives attempt a total diversion from natural propensities. In consequence, they are unable to sustain individual and social co-existence, and even survival. In them alone, artifice frontally contradicts nature. I conclude noting that understanding Hume’s concept of artifice helps to reveal the strength of the notions of “common life” and “experience”.

En este artículo arguyo que Hume dibuja de nuevo el mapa conceptual de su tiempo liberando el ‘artificio’ de las connotaciones negativas e integrando el artificio a la naturaleza. No obstante, una vez establecemos que Hume suaviza la división de naturaleza y artificio, todavía podemos preguntarnos: ¿va él tan lejos como para eliminarla por completo? Creo que no. Cuando Hume se enfrenta a lo que denomina “vidas artificiales”, el artificio, en vez de ser algo positivo, neutral o ambivalente, se convierte en una noción puramente negativa. ¿A qué se debe esto? Tales vidas intentan un alejamiento total de las propensiones naturales. Por consiguiente, no pueden sostener ni la coexistencia individual y social, ni aun la supervivencia. Solamente en ellas, el artificio contradice frontalmente a la naturaleza. Concluyo notando que comprender el concepto humeano de artificio nos ayuda a revelar la fuerza de las nociones de “vida común” y “experiencia”

Étienne Helmer, “Platón, filósofo de la *mêtis*”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 109-118.

En *Les Ruses de l’intelligence. La mêtis des Grecs*, M. Detienne y J.-P. Vernant caracterizaron a Platón como a un pensador que se distanció de la *mêtis*, es decir de la astucia y la inventiva, que desde Homero se había proclamado como una de las formas más alabadas del pensamiento, en favor de una forma de racionalidad más científica y abstracta. Es mi propósito en este artículo mostrar lo falso de esa con-

cepción, enfatizando cómo Platón integra la *mêtis* a su propia concepción de la racionalidad y del pensamiento filosófico y político.

In *Les Ruses de l'intelligence. La mêtis des Grecs*, M. Detienne y J.-P. Vernant describe Plato as a thinker at odds with the *mêtis*, that is the ability of trick and inventive-ness that had been favored since Homer as the highest intellectual and practical ability. In their view, Plato advocates a more scientific and abstract conception of what it is to think. It is my purpose in this paper to show that such a statement is untrue, and also to underline how Plato integrates the *mêtis* into his own conception of philosophical and political rationality and thinking.

Claudia Jáuregui, “Idealismo trascendental y condiciones de posibilidad de la experiencia: Algunas objeciones a la interpretación de Kenneth Westphal del concepto kantiano de “afinidad”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 119-139.

En este artículo, analizo las objeciones de Kenneth Westphal contra la relación entre idealismo trascendental y condiciones de posibilidad de la experiencia que Kant establece en la *Crítica de la razón pura*. Westphal especialmente subraya que la afinidad trascendental es una condición material (y, a la vez, formal) que no puede ser una función trascendentalmente ideal de la estructura que el sujeto impone a la experiencia, y que, por tanto, no puede ser explicada por el idealismo trascendental. Contra este punto de vista, propongo una interpretación alternativa y una defensa posible del idealismo trascendental. Admito, sin embargo, que el análisis de Westphal pone en evidencia que la posición kantiana presenta algunos problemas de difícil solución.

In this paper, I analyse Kenneth Westphal's objections against the connection between Transcendental Idealism and the conditions of possibility of experience that Kant establishes in the *Critique of Pure Reason*. Westphal specially stresses that transcendental affinity is a material (and also formal) condition which cannot be a transcendental ideal function of the subject's structuring of experience and, therefore, cannot be explained by Kantian idealism. In opposition to this point of view, I propose an alternative interpretation, and intend a possible defense of Transcendental Idealism. However, I admit that Westphal's analysis makes it evident that Kant's position presents some problems that are difficult to solve.

Andrés Lema-Hincapié, “Berkeley y su inmaterialismo ontológico: Elementos básicos”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 141-165.

Presento aquí algunos elementos básicos del inmaterialismo ontológico de George Berkeley (1685-1753), examinando el *Tratado sobre los principios del conocimiento humano* (1710) y los *Tres diálogos entre Hilas y Filonús* (1713). Llamo la atención sobre las palabras del subtítulo de la obra de 1710 para situar la investigación filosófica berkeleyana en el horizonte de una apologética cristiana. Exploro los sentidos de

palabras como “existir”, “percibir”, “idea”, “espíritu”, “Dios”, e incluso las variaciones semánticas y problemáticas de esas palabras en la economía de las argumentaciones de Berkeley. Trato de establecer un contrapunto entre las posiciones de Berkeley y filósofos modernos (Descartes, Locke, Malebranche, Locke), y también toco tangencialmente a pensadores de la época contemporánea (Freud, Nietzsche y Marx).

I here present some basic elements of George Berkeley’s ontological immaterialism. I specially focus on two works by him: *A Treatise Concerning the Principles of Human Knowledge* (1710) and *Three Dialogues between Hylas and Philonous* (1713). If readers pay special attention to the 1710 work’s subtitle, this can help them understand why Berkeley’s philosophy should be clearly located within the horizon of a Christian apologetics. Furthermore, I explore the meanings of Berkeley’s keywords, such as “existence,” “perception,” “idea,” “spirit,” “God,” and even some problematic, semantic variations of these words for Berkeley’s arguments. My paper also offers an enriching counterpoint between Berkeley’s immaterialism, on one hand, and philosophical thesis by several Modern philosophers (Descartes, Locke, Malebranche, Locke), as well as indirectly by some Contemporary thinkers (Freud, Nietzsche y Marx), on the other.

Sebastian Luft, “Phenomenology as First Philosophy: A Prehistory”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 167-188.

In this article, I trace what I call the “prehistory” of the notion of *first philosophy* in Husserl, by tracing the concept and its meaning in Kant and Kant’s immediate aftermath, in Reinhold and Fichte. The trajectory that the latter two philosophers took after Kant—namely to ground all cognition in an ultimate principle and thereby to establish a “first philosophy” that would finally do good on the Cartesian promise of an ultimately grounding science, though in a radically different sense than Descartes—I interpret as a path that Husserl traversed in a similar way. Although Husserl did not closely study these philosophers, with the exception of Fichte, I show how we can better understand the Husserlian project as having gone a similar path as his predecessors. In this way, the overall thesis that Husserl is to be seen as an integral part of classical German philosophy becomes demonstrated indirectly.

En este artículo trazo lo que denomino la “prehistoria” de la noción de *filosofía primera* en Husserl, al esbozar tanto el concepto y su significación en Kant como la repercusión inmediata de Kant en Reinhold y Fichte. La trayectoria hacia la cual se dirigieron estos dos filósofos luego de Kant —a saber, a fundamentar todo conocer en un principio último y de esa manera establecer una “filosofía primera” que al fin hiciera buena la promesa cartesiana de una ciencia última fundamentadora, aunque en un sentido distinto al de Descartes— la interpreto como un camino que Husserl recorrió de forma similar. A pesar de que Husserl no estudió

exhaustivamente a estos filósofos, con la excepción de Fichte, muestro que podemos entender mejor el proyecto husserliano al considerar que siguió un trayecto similar al de sus predecesores. De esta manera, la tesis general de que a Husserl se le debe ver como una parte integral de la filosofía clásica alemana viene a ser demostrada de manera indirecta.

Roberto Torreti, “El transformismo de Lamarck y sus adversarios”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 189-244.

Una exposición razonada del transformismo de Lamarck y la crítica a que lo sometieron sus grandes adversarios científicos, Georges Cuvier y Charles Lyell.

A historico-critical exposition of Lamarck's teachings on the evolution of animal species, and the reasons given by Cuvier and Lyell for rejecting them.

Stanley Tweyman, “Concerning That Reason in Hume’s Philosophy that is neither Deductive nor Inductive”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 245-261.

Early in Book 1 of his *Treatise of Human Nature*, David Hume introduces “distinctions of reason”, and speaks of these distinctions “as an element of this philosophy”. Hume only spends about a page and a quarter when he first introduces distinctions of reason, giving us little to assist in understanding what these distinctions are, how they are made, and to what they apply. My paper attempts to address these concerns.

Temprano en el libro 1 de su *Tratado de la naturaleza humana*, David Hume introduce las “distinciones de razón”, y se refiere a estas distinciones “como un elemento de esta filosofía”. Hume sólo emplea alrededor de una página y cuarto al introducir por vez primera las distinciones de razón, brindándonos poco que nos pueda ayudar a entender qué son estas distinciones, cómo es que se hacen y a qué se aplican. Mi artículo se propone investigar estos asuntos.

Miguel A. Badía Cabrera, “Robert Wallace y David Hume: La “religión verdadera”, ¿adversaria o promotora de la ignorancia y la opresión?”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 263-299.

Aquí analizo críticamente las concepciones contrastantes de Robert Wallace y David Hume acerca del poder de la religión para formar o deformar la inteligencia, el carácter y la conducta de sus devotos. Pretendo mostrar: En primer lugar, que no son sus presupuestos filosóficos y éticos lo que explica sus visiones diferentes de “la religión verdadera” y su capacidad para combatir la ignorancia y la opresión. Segundo, que la experiencia personal de Wallace como clérigo cabal probablemente lo puso en contacto con aspectos de la fe y la religión organizada, como de sus efectos privados y públicos, a los que Hume no tuvo acceso pleno, o

simplemente pasó por alto. Y tercero, que al final las diferencias de opinión entre Hume y Wallace se vuelven más pequeñas, y así nos proveen de perspectivas complementarias de los males y las bendiciones de la religión.

Here I critically analyze the contrasting conceptions of Robert Wallace and David Hume about the power of religion to form or deform the intelligence, character and conduct of its devotees. I try to show: First, that their philosophical and ethical presuppositions are not what explain their different views of “true religion” and its capacity to contend with ignorance and oppression. Secondly, that Wallace’s personal experience as earnest clergyman probably put him in touch with aspects of faith and organized religion, as well as of their private and public effects, to which Hume either had no full access, or simply disregarded. And thirdly, that in the end the differences of opinion between Hume and Wallace become smaller, so they provide us with complementary viewpoints on the evils and blessings of religion.

Omar Hernández Rodríguez – Jorge M. López Fernández: “La concordancia como criterio para la interpretación de la historia de la matemática: Algunos ejemplos”, *Diálogos* 93 (2012), pp. 301-314.

La historia de la matemática delata las conexiones cognitivas que se ensayan en el esfuerzo por conformar el cuerpo del conocimiento matemático en los diferentes momentos históricos. El desarrollo histórico de las ideas centrales del cálculo, específicamente las referentes a la regla para la diferenciación de funciones compuestas y las relativas al Teorema fundamental del cálculo, sugiere formas específicas de instrumentar la didáctica de estas áreas del conocimiento matemático. Ignorar esta realidad histórica puede llevar a graves vicios en la didáctica de la matemática, los cuales, en nada promueven la comprensión de las ideas del cálculo y la interdependencia de unas con otras. En este artículo se muestran dos ejemplos de cómo la concordancia semiótica entre signos y significados matemáticos propios de la segunda mitad del siglo XVII puede servir para delatar tales vicios en la didáctica del cálculo.

The history of mathematics reveals cognitive relations that are tried in the effort to understand the body of mathematical knowledge at different times of its evolution. The historical development of the central ideas of calculus, specifically those connected to the rule for differentiating the composition of two functions and to the Fundamental Theorem of Calculus (FTC) suggests specific approaches to teach these areas of mathematical knowledge. To ignore this historical reality can lead to serious biases in the teaching of mathematics that do nothing to promote understanding of the ideas of the calculus and reveal the interdependence of these ideas. This article presents two examples that show how semiotic agreement between mathematical signs and meanings characteristic of the second half of the seventeenth century can lead to the discovery such biases in the teaching of calculus.