

## ***Apuntes para armar futuras aproximaciones a la historia de la lucha armada clandestina y la izquierda en Puerto Rico***

Juan Camareno García, M.A.

Departamento de Historia

UPR, Río Piedras

### **Resumen:**

Este artículo propone una aproximación teórica y metodológica para el estudio de la lucha armada clandestina y la izquierda en Puerto Rico, situándose dentro del campo de la historia intelectual. A lo largo del texto, se argumenta que la historia intelectual ofrece una vía alternativa a los enfoques historiográficos convencionales para abordar el pasado reciente de la izquierda armada en la isla. Se presentan herramientas conceptuales y metodológicas propias de la historia intelectual, entendida como un campo que trasciende los límites de la historiografía tradicional y se enfoca en el análisis del pensamiento y el discurso. A través de un enfoque crítico e interdisciplinario, este artículo propone una relectura de las ideas y las narrativas que sustentaron a las organizaciones clandestinas en Puerto Rico. La conclusión subraya que la historia intelectual permite una comprensión más compleja y matizada de la lucha armada, favoreciendo una historiografía que se aleja de las narrativas dominantes y que, a su vez, abre nuevas posibilidades para la interpretación del pasado político de Puerto Rico.

**Palabras clave:** historiografía, historia intelectual, lucha armada, izquierda, discurso

Se hacía tarde, seguramente hacía calor, y la década del '70s llegaba a su fin. Era lunes 30 de enero de 1978 cuando las Fuerzas Armadas de Resistencia Popular (FARP) irrumpieron en el cuartel de la Policía de Puerto Rico en el barrio Montebello en Manatí. Como quienes intentan tomar el cielo por asalto, o un templo, o un banco, que son casi lo mismo, las FARP, entraron al cuartel, destruyeron todo rastro del sistema de comunicaciones, amarraron a los oficiales como quién se amarra los zapatos con tal de no tropezar, expropiaron las armas y procuraron hacer de las paredes del retén una obra de arte, un manifiesto político, un boletín relámpago. Un mensaje de solidaridad a las huelgas de trabajadores de la Unión de Trabajadores de la Industria Eléctrica y Riego (UTIER) y de los Trabajadores Unidos de la Autoridad Metropolitana de Autobuses (TUAMA) quedaba impregnado sobre aquellas paredes, junto a las siglas de la organización, FARP.

Este espectacular operativo de inicios de año fue la puesta en escena de la organización de lucha armada clandestina, las Fuerzas Armadas de Resistencia Popular (FARP). Esta fue una de las tantas organizaciones armadas independentistas y de carácter de izquierda que se fraguaron al calor de la lucha armada entre las décadas del '60s y el '80s en Puerto Rico. La segunda mitad del siglo XX en el archipiélago fue marcada por la violencia política, tanto así, que algunos historiadores le han llamado a este periodo como el más trágico "para aquellos que creían en el socialismo y la independencia de Puerto Rico".<sup>1</sup> Ahora bien, no es de mi interés en este momento sumergirme en el devenir histórico de dichos acontecimientos, sino presentar posibles vías para historizar el pasado reciente desde el marco de referencia de la historia intelectual. En este artículo presento el campo de la historia intelectual (y sus herramientas) como un terreno conceptual fértil para futuras aproximaciones a la cuestión armada y de izquierda en Puerto Rico.

---

<sup>1</sup> Ché Paralicci, *La represión contra el independentismo puertorriqueño 1960-2010* (San Juan, Puerto Rico: Publicaciones Gaviota 2011), 76.

La historiografía puertorriqueña ha dejado el estudio de la lucha armada en Puerto Rico sobre los márgenes y cuando se ha dispuesto a trabajar con la misma, la hace de forma limitada e inclinada (con razones válidas) hacia una historia nostálgica, romántica y reivindicadora de los grandes actos de la clandestinidad armada de la época, sin necesariamente una perspectiva crítica. El historiador Guillermo Morejón, en su trabajo de tesis, plantea que dicha narrativa ha redundado en una historiografía victimista, resultado de la persistencia del régimen colonial en Puerto Rico, y del enfoque primordial de la historiografía sobre una narrativa acerca de los mecanismos represivos del Estado y el gobierno federal estadounidense tras el “descubrimiento” de las carpetas de subversivos en 1992.<sup>2</sup>

La mayoría de los estudios historiográficos sobre la lucha armada en Puerto Rico se enfocan en elaborar cronologías y en ofrecer un panorama general de los eventos, así como en la historia de las organizaciones y sus acciones políticas o militares. En las últimas décadas han emergido dos enfoques para abordar la historia de la lucha clandestina y de la izquierda independentista en general. El primero consiste en trabajos históricos que adoptan un enfoque periodístico y cronológico. La segunda perspectiva aboca investigaciones que buscan narrar la historia de las organizaciones como un acto de reivindicación frente al olvido, utilizando enfoques anti-positivistas, como la historia oral y trabajos de la memoria.<sup>3</sup>

Con respecto a este segundo enfoque, quienes se suman a la tarea de recopilar los testimonios de los militantes clandestinos de la izquierda y el independentismo en Puerto Rico, y de darle voz a los subalternos, se han topado constantemente con respuestas negativas. La naturaleza de la lucha clandestina,

---

<sup>2</sup> Guillermo Morejón Flores, “La guerra necesaria: el Partido Socialista Puertorriqueño y la lucha armada, 1971-77”, (Tesis de Maestría en Historia, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras, 2020), 40.

<sup>3</sup> Juan Camareno García, “Historia intelectual de la lucha armada clandestina en Puerto Rico 1970-1989” (Tesis para optar el grado de Maestría en Historia, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras, 2022), <https://repositorio.upr.edu/handle/11721/2969>, 16.

la ilegalidad de muchos de los actos de estos revolucionarios frente a las autoridades federales y estatales, la represión, y la condición colonial de la isla, silencian la mayoría de estos testimonios e interlocutores, que aún permanecen en clandestinaje. Por tanto, creo y reafirmo pertinente que la historiografía en Puerto Rico idee nuevas formas de aproximarse a la lucha armada clandestina.

### Una aproximación a la historia intelectual

Una de estas posibles rutas o vías de escape ante la narrativa nostálgica o romántica de la historia de la lucha clandestina lo es el campo de la historia intelectual, el cual, en palabras de Carlos Altamirano, es como un campo de estudios que se pelea con los límites de la historiografía, y que en ocasiones cruza dichos límites y se entremezcla con otras disciplinas.<sup>4</sup> Para el historiador e investigador argentino la historia intelectual tiene como objeto de estudio el pensamiento, y este sólo puede ser accesible e inteligible por medio del uso del lenguaje. Entiéndase, en discurso, en enunciados y estructuras simbólicas que nos ayudan a interpretar la vida y sus conflictos.<sup>5</sup> De alguna forma, como plantea Hayden White, de lo que se trata es de darle sentido y acercarnos a las formas en que las personas han percibido el mundo en el pasado. Rodney Lebrón Rivera añadiría que la historia intelectual lo que busca “es entender y analizar la manera en que el humano percibe su pasado, presente y futuro por medio de la utilización de productos intelectuales elaborados en una época determinada”.<sup>6</sup>

Elías Palti, en *Intellectual History and the Problem of Conceptual Change*, presenta a la nueva historia intelectual como el resultado de una revolución historiográfica (que surgió entre las décadas de 1960 y 1980) que transformó y redefinió el objeto de análisis de la vieja historia de las ideas, así como las formas

---

<sup>4</sup> Carlos Altamirano, “Para un programa de historia intelectual” en *Para un programa de historia intelectual y otros ensayos* (Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2005), 10.

<sup>5</sup> Altamirano, “Para un programa de historia intelectual”, 10-11.

<sup>6</sup> Rodney Lebrón Rivera, “Creación, Control y Disputas. Los debates sobre la significación del concepto historiografía puertorriqueña, 1983-2010” (Tesis para optar el grado de Maestría en Historia, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras, 2018), 10.

de abordarlo. Esto a partir del uso instrumental del giro lingüístico.<sup>7</sup> Este fue un movimiento que centró la atención sobre el lenguaje como medio fundamental por el cual se construye y se entienden las realidades sociales y conceptuales.<sup>8</sup> Según Palti, la historia intelectual (y todas sus variantes teóricas) busca trascender el nivel de los contenidos explícitos de los discursos y analizar sus condiciones histórico-conceptuales de posibilidad. Desde su perspectiva, no es solo describir lo que otros pensaron, sino comprender cómo les fue posible pensar y decir lo que dijeron en determinado contexto histórico.<sup>9</sup>

Entonces, ¿cuál es la tarea del historiador en este campo? Según Altamirano, el historiador debe perseguir las ideas en “sus perturbaciones y cambios de sentido” y sobre todo debe problematizar, argumentar y discurrir con aquellos textos o materiales englobados bajo la categoría de “pensamiento”. Se le debe seguir la pista de forma crítica a las ideas en el seno de sus conflictos y debates. Es decir, no se trata de enmarcar en una línea cronológica el rastro de las ideas, sino de plantearse un análisis crítico sobre las mismas y los giros simbólicos que estas sufren a través del tiempo.<sup>10</sup> Para Hayden White, en la historia intelectual, los historiadores priorizan y se interesan seriamente en averiguar qué es lo que los hombres del pasado pensaron que estaba sucediendo y las formas en que estos percibieron los acontecimientos más que adentrarse en considerar lo que “concretamente” sucedió en el pasado.<sup>11</sup>

Para dicha tarea, el campo de estudio de la historia intelectual se presenta como uno flexible, sin estructura fija o rígida. No existe un solo método para su práctica, y se dota para su beneficio de técnicas, saberes, marcos teóricos y

---

<sup>7</sup> Elías Palti, “Introduction: From the “History of Ideas” to the “New Intellectual History,” and Beyond”, *Intellectual History and the Problem of Conceptual Change*, The Seeley Lectures (Cambridge University Press; 2024), 1-8.

<sup>8</sup> Ver Richard Rorty, *The Linguistic Turn: Essays in Philosophical Method* (University of Chicago Press, 1967).

<sup>9</sup> Palti, “Introduction: From the “History of Ideas”, 1-4.

<sup>10</sup> Altamirano, “Para un programa de historia intelectual”, 12.

<sup>11</sup> Hayden White, “Las tareas de la historia intelectual” en *La ficción de la narrativa. Ensayos sobre historia, literatura y teoría 1957-2007* (Buenos Aires, Eterna Cadencia, 2011), 184.

metodológicos de distintas disciplinas como las ciencias sociales, la historia de las ideas, la historia social y política, la historia del arte, la filosofía, la crítica literaria, e inclusive, la literatura y el arte.

En un ejercicio teórico en el cual se encuestó a varios precursores de la disciplina por su entendido o definición de la historia intelectual, la investigadora argentina, Paula Bruno, señaló que para quienes optan por esta perspectiva de análisis, las opciones transdisciplinarias son frecuentes a la hora de atender las formas de pensamiento y sus manifestaciones culturales mientras se historiza y se da contexto social y material.<sup>12</sup> Esta perspectiva coincide con las ideas de Enzo Traverso cuando dice:

La ambición de la historia consiste en rendir cuenta del movimiento de las sociedades humanas, que son totalidades dialécticas. En ese sentido, la historia intelectual no se debería oponer a la historia de las ideas, a la historia de los intelectuales o a la historia cultural; más bien, debería integrarlas a un único dispositivo analítico. [...] En definitiva, la historia intelectual no sirve de gran cosa si no está conectada orgánicamente con la historia social, si no parte de la constatación de que las ideas surgen de las entrañas de la sociedad, que la historia se hace tanto en las calles como en las esferas de poder y que su transcripción lingüística no necesita sino codificar *a posteriori* ese proceso global. Debería evitarse, pues, el malentendido de interpretar la historia intelectual como la historia de una élite poseedora del monopolio de la escritura o del pensamiento. La historia es el resultado de una fabricación colectiva y pertenece a todo el mundo; la separación entre la Historia, con mayúsculas, y una multitud de "historias" ordinarias y artificiales: he aquí un axioma que la historia intelectual no debería olvidar.<sup>13</sup>

Peter Burke coincide, en tanto concibe la historia intelectual como "una suerte de paraguas que cubre diversas aproximaciones históricas".<sup>14</sup> En acuerdo con Paula Bruno, este campo de estudio sobre las fabricaciones simbólicas y colectivas es una caja de herramientas al servicio de los investigadores que están dispuestos a

---

<sup>12</sup> Centro de Documentación e Investigación de la Cultura de Izquierdas (CeDInCI), "Encuesta Nueva historia intelectual", *Políticas de la Memoria*, Núm. 22, (Buenos Aires, 2022), 22. <https://doi.org/10.47195/22.781>.

<sup>13</sup> CeDInCI, "Encuesta Nueva historia", 46-47.

<sup>14</sup> CeDInCI, "Encuesta Nueva historia", 22.

“asumir que las fronteras disciplinares pueden ser fluidas y que muchas de estas pueden convivir con más o menos éxito”.<sup>15</sup>

En adición, el historiador Elías Palti, entiende a partir su análisis sobre los trabajos de Skinner, que uno de los objetivos de la historia intelectual es intentar aproximarse a las condiciones de posibilidad de un discurso, y esto está asociado a la necesidad de prevenir los anacronismos conceptuales.<sup>16</sup> Es decir, evitar proyectar sobre los autores de un discurso, ideas que son ajenas al universo conceptual de su tiempo y que nunca habrían podido plantear. Entonces, el historiador que asume el prisma de la historia intelectual debe abrir el texto (su fuente de estudio) al universo conceptual que se encuentra más allá de él. Esto, en palabras de Palti, es lo que hace a la historia intelectual una empresa verdaderamente hermenéutica que no pretende parafrasear lo que otros dicen sobre algún determinado texto.<sup>17</sup>

Quienes actualmente buscan una vía alterna para aproximarse a la investigación del pasado reciente de la lucha política de izquierda e independentista en Puerto Rico, concretamente la historia de la lucha armada clandestina se encuentra ante la necesidad de una caja de herramientas que permita no sólo estudiar las construcciones históricas conceptuales (contingentes y cambiantes), sino también prevenir acercamientos ahistóricos y anacrónicos. Esto último resulta imperativo y necesario, pues la lucha clandestina de la segunda mitad del siglo XX en Puerto Rico emerge a la luz de un universo conceptual que responde directa y concretamente a unas experiencias históricas determinadas, cómo lo fue la Revolución Cubana y el surgimiento de la “nueva lucha” por la independencia de Puerto Rico.

---

<sup>15</sup> CeDInCI, “Encuesta Nueva historia”, 22-23.

<sup>16</sup> Palti, “Introduction: From the “History of Ideas”, 5.

<sup>17</sup> Palti, “Introduction: From the “History of Ideas”, 5.

### Acercamiento metodológico desde la historia intelectual

En este artículo pretendo presentar qué herramientas metodológicas ofrece la historia intelectual para analizar e historizar el discurso de la lucha armada clandestina y la izquierda en Puerto Rico, así como identificar los posibles desafíos que pueden enfrentar los historiadores al abordar el discurso y el pensamiento de la lucha clandestina. A través de este enfoque, se pretende contribuir con una alternativa o apuesta metodológica para una más profunda comprensión de la historia de la lucha armada en Puerto Rico.

Como he mencionado anteriormente, y a la luz de los planteamientos de Palti, la historia intelectual pretende analizar el discurso y las ideas tomando el lenguaje como medio fundamental para la comprensión del pasado, es decir, a partir del llamado giro lingüístico. Además, pretende evitar interpretar ideas y conceptos de forma anacrónica y deshistorizada.<sup>18</sup> Algunos teóricos, como Palti, Skinner y LaCapra, sugieren que la historia intelectual ofrece una serie de herramientas metodológicas útiles. Entre estas se encuentran las siguientes: 1) el análisis del contexto histórico, con el fin de examinar las condiciones en las que surgen las ideas; 2) la genealogía del pensamiento, es decir, el intento de rastrear la evolución de las ideas a través del tiempo e identificar las influencias; 3) el estudio de redes de intelectuales, con el fin de cartografiar o mapear conexiones entre pensadores o líderes clave, así como ver cómo circulan las ideas en determinado contexto histórico y geográfico; 4) análisis de discurso para estudiar textos, declaraciones, manifiestos, comunicados, obras de arte, no solo para entender cómo se construyen visiones y conceptos, sino también para identificar apuestas retóricas; 5) la comparación de discursos para contraponer ideas y pensamientos en contextos similares con tal de identificar patrones o divergencias en la construcción conceptual o ideológica.<sup>19</sup>

---

<sup>18</sup> Palti, "Introduction: From the "History of Ideas", 5.

<sup>19</sup> Ver Quentin Skinner, *Visions of Politics*, Cambridge University Press; 2002; Dominick LaCapra, *History & Criticism*, Cornell University Press, 1985. Ver también, Elías Palti, "Introduction: From the



Estas herramientas son útiles para abordar la historia de la lucha armada clandestina en la medida en que las fuentes primarias disponibles (ensayos, artículos, panfletos, comunicados, boletines, pancartas, revistas, documentos internos y públicos, como también, arte gráfico, materiales audiovisuales, entrevistas, libros, programas y manifiestos políticos, tesis e investigaciones, u otro tipo de materiales no tradicionales que registren el pensamiento) puedan analizarse desde una perspectiva crítica e interdisciplinaria.

A modo de ejemplo, para el estudio y análisis del concepto de lucha armada (como concepto político-militar) a finales de la década de 1970 e inicios de la década de 1980, los historiadores, podrían encontrar posibilidades para rastrear la evolución y construcción de dicho concepto analizando el discurso empleado en los órganos y periódicos oficiales de las organizaciones de la época. Dicho esfuerzo permite también generar un análisis comparativo para identificar patrones, convergencias y divergencias entre las distintas organizaciones.

Sobre este particular, hay que señalar que las concepciones ideológicas y políticas de la izquierda radical y armada en Puerto Rico eran plurales y heterogéneas. Los planteamientos sobre el uso de la violencia revolucionaria y la lucha armada como táctica para alcanzar la independencia y el socialismo eran diversos. Tanto así, que en 1981 el Partido Revolucionario de Trabajadores Puertorriqueños (PRTTP) y el Ejército Popular Boricua (EPB-Macheteros) tuvo que aclarar su posición y concepción político-militar por medio de una edición especial de órgano oficial, "La Voz Obrera". En esta edición, respondieron ante la crítica de otras organizaciones por su sobreposición de una concepción militarista contraria a las condiciones históricas del movimiento independentista y socialista, sobre una política de carácter marxista que utiliza la lucha armada como un

---

"History of Ideas" to the "New Intellectual History," and Beyond", *Intellectual History and the Problem of Conceptual Change*. The Seeley Lectures. (Cambridge University Press; 2024), 1-8.

método más de lucha, y no como un método único, exclusivo o prioritario. El PRTP argumenta:

Nuestra concepción político-militar de partido es la piedra angular de toda nuestra tarea política. Muchos compañeros, al referirse a nuestra organización, se enfocan en la práctica armada del EPB, apartándola del PRTP, o peor aún, sin tomar en cuenta la existencia del PRTP, lo cual da una visión totalmente errónea de nuestra organización y nuestros propósitos. La construcción del Partido (...) es la tarea central del momento actual. Ese partido tiene que ser un partido clandestino, de cuadros, dirigido por la clase obrera, y su ideología, y estrechamente vinculado a las masas populares (...) No pretendemos aseverar que el partido se creará mediante la consolidación de una de las organizaciones patrióticas y revolucionarias o a través de la fusión o unificación de varias o todas estas. Creemos que el proceso de lucha determinará cómo se creará (...) concretamente le damos prioridad máxima al desarrollo del trabajo de masas, a la consolidación interna, al acercamiento político con otros revolucionarios y al trabajo de preparación y ejecución de acciones de propaganda armada. (...) Decíamos que nuestra tarea central es la creación de un Partido (...) que sea clandestino, de cuadros, dirigido por el proletariado, y su ideología, y estrechamente vinculado a las masas. ara el PRTP, el objetivo de la destrucción del estado capitalista colonial mediante la utilización de la lucha armada es uno que impone tareas preparatorias y de acción permanentes para el movimiento revolucionario, independientemente del grado de prioridad que puedan tomar en diferentes etapas de lucha. Es la coyuntura política la que determinará qué forma de lucha se impone en cada etapa. (...) En la coyuntura actual, el trabajo militar para el PRTP-EPB implica principalmente la preparación de condiciones para accionar la propaganda armada. Es dentro del marco general de estas concepciones políticas sobre el partido, el trabajo de masas, la izquierda y la lucha armada que la dirección política del PRTP analiza la coyuntura actual y le imparte directrices a los combatientes del EPB de ejecutar la acción "Pitirre II" en la Base Muñiz.<sup>20</sup>

A partir de esta posición, podemos mapear o cartografiar la construcción conceptual de la lucha armada y la concepción de partido (marxista), partiendo de la premisa de que el PRTP se concibe como un partido obrero de cuadros, según la concepción del partido marxista proveniente de Vladimir Ilich Lenin, y la lucha armada o el ejército revolucionario llamado a ejecutarla, existe en función y

---

<sup>20</sup> Partido Revolucionario de Trabajadores Puertorriqueños, *La Voz Obrera: Suplemento Especial* (San Juan, Puerto Rico, junio 1981), 1-10.

dirección de dicho partido. Además, podemos ver cómo su interpretación de las condiciones de la lucha armada se pone en contraposición con argumentos de otras organizaciones como el Movimiento Socialista Popular (MSP). El MSP esbozó crítica hacia los operativos clandestinos de los Macheteros, sobre todo a raíz del Ataque a la Base de la Guardia Nacional Aérea de Muñiz en donde, de forma espectacular, los Macheteros volaron con explosivos 7 aviones militares.

El entonces líder del MSP,<sup>21</sup> Luis Ángel Torres, argumentó que la acción en la Base Muñiz no corresponde a la etapa de desarrollo del movimiento revolucionario independentista y socialista y que “contiene una serie de elementos negativos que pueden ser sumamente peligrosos para el desarrollo futuro de la lucha revolucionaria”.<sup>22</sup> Además, alertó cómo esas acciones no correspondían a la etapa de lucha actual del movimiento, la cuál era una etapa de reflujo de masas, y sólo propiciaría una escalada en la represión al movimiento independentista abierto y legal, movimiento del cual dependían los grupos clandestinos para mantener una opinión pública favorable.

Esta dinámica de debate intelectual y análisis coyuntural resalta la importancia de tener acercamientos más amplios para el análisis contextual del pensamiento y el discurso de la lucha armada clandestina, y de su accionar político militar. Así también para la tarea de contraponer ideas y planteamientos en torno determinados conceptos o hechos históricos.

---

<sup>21</sup> En 1981, el MSP se fusionó junto con el Partido Socialista Revolucionario (PSR) para constituir el nuevo Movimiento Socialista de Trabajadores (MST).

<sup>22</sup> Luis Ángel Torres Torres “Sobre la base aérea Muñiz: Posición del MST en torno a la lucha armada en Puerto Rico.” *Bandera Roja* (1 de marzo de 1981).



**Imagen 1:** Liga Socialista Puertorriqueña (LSP). “Trabajador No Vote”. 1967. Colección GAG.

Otra de las herramientas que la historia intelectual aporta para con esos fines es el análisis interdisciplinario que vincula la teoría crítica y la historia del arte para acercarse a comprender las construcciones de significados por medio del arte político (o el pasquín) de la época. Un ejemplo de esto se encuentra en un pasquín publicado en 1967 por la Liga Socialista Puertorriqueña (LSP) cuyo lema era el siguiente: “Trabajador: no vote” (imagen 1). El arte gráfico muestra a hombres y mujeres cargando armas y banderas rojas. En el centro se destaca un hombre (vestido con el uniforme representativo de los cadetes de la LSP, una boina roja y una bandera) apuñalando al corazón a un águila blanca con el escudo de los Estados Unidos en su pecho. El discurso que subyace a partir del uso de elementos visuales y llamativos de arte político se concretiza en la construcción de una campaña antielectoral, y en contra del plebiscito para la definición del estatus jurídico político de Puerto Rico que se llevaría a cabo en ese año. Además, la LSP, por medio de este arte político, deja claro su apoyo a la estrategia de la lucha armada clandestina como medio para alcanzar la liberación nacional y la construcción del socialismo.

Así, por medio de un análisis crítico de la construcción simbólica y artística se develan las posiciones ideológicas de organizaciones de izquierda, así como de elementos constitutivos de los discursos de la lucha armada clandestina. Ahora bien, vale la pena preguntarnos, ¿cuáles son los retos de hacer historia intelectual de la lucha armada clandestina en Puerto Rico?

Algunos de los retos son: 1) encontrarse casi sin archivos enfocados en la recopilación de documentos y materiales producidos por la izquierda radical, a *posteriori* escasez de ciertas fuentes primarias; 2) las fuentes existentes residen dispersas entre archivos privados, archivos y bibliotecas de Estado, lo que supone un trabajo investigativo tedioso y complicado para ir encontrando fuentes en la medida que generas confianza con ex militantes que puedan aún ser custodios de algunas fuentes importantes.<sup>23</sup>

A pesar de los retos antes expuestos, la historia intelectual, por medio de su flexibilidad metodológica nos permite trabajar con fuentes y herramientas de análisis variadas, como he ejemplificado antes en este artículo. Esto supone un gran y novedoso aporte historiográfico sobre el estudio de la lucha armada clandestina y la izquierda en Puerto Rico en la medida que se acerca a las fuentes o conceptos con un enfoque crítico tomando en cuenta que, como señala Enzo Traverso, la Historia (con mayúscula) es un “relato del pasado según las modalidades y reglas de un oficio —de un arte o, entre muchas comillas, una «ciencia»— que trata de responder a las cuestiones que plantea la memoria”.<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> Dado al reciente interés por parte de una nueva generación de historiadores e historiadoras en el tema, proyectos como “Proyecto Coabey” se han dado la tarea de recopilar, catalogar y digitalizar muchos de los materiales y fuentes de investigación dentro de un archivo digital de la nueva lucha por la independencia. Otros gestores culturales, como Gilberto Arias, con su proyecto “Colección GAG” apoyan a investigadores con la gestión de exhibiciones de arte político, carteles, boletines y documentos de la izquierda y el independentismo.

<sup>24</sup> Enzo Traverso, *El pasado. Instrucciones de uso: historia, memoria política*, Marcial Pons (Ediciones Jurídicas y Sociales, S. A. Madrid, Barcelona, 2007), 21. Recuperado en [https://arxiujosepserradell.cat/wp-content/uploads/2023/01/El-pasado-instrucciones-de-uso-historia-memoria-poli%CC%81tica-Enzo-Traverso-Almudena-Gonza%CC%81lez-de-Cuenca-z-lib.org\\_.pdf](https://arxiujosepserradell.cat/wp-content/uploads/2023/01/El-pasado-instrucciones-de-uso-historia-memoria-poli%CC%81tica-Enzo-Traverso-Almudena-Gonza%CC%81lez-de-Cuenca-z-lib.org_.pdf) accedido, Accedido el 16 de mayo del 2024.

Para cumplir con su tarea, el historiador no debe limitarse en la utilización de un variado arsenal de recursos, incluso de aquellos que puedan o no estar avalados “institucionalmente” en determinado momento. El Dr. Juan Hernández García argumentaba, mientras impartía el Seminario de Lectura e Investigación de Historia de América Latina en la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras, que “el historiador, más que un investigador, es un escritor” que cuando se enfrenta al papel en blanco, puede utilizar los recursos y artificios que le sean necesarios y que tenga a su disposición para contar historias.”<sup>25</sup>

La escritura de la Historia es un espacio gris, incómodo, entre los márgenes de varias disciplinas. El historiador investiga, utiliza métodos científicos, pero también crea sentido, relata y narra una historia. Hay múltiples posiciones en torno a la escritura de la Historia, disputas entre quienes defienden un positivismo científico de la disciplina, y quienes, por otro lado, pueden argumentar que la Historia no es más que una construcción textual en constante reinvencción. No es mi intención entrar en ese debate. Sin embargo, me atrevo a argumentar que “el acto de escribir implica siempre, la construcción de una frase recorriendo un lugar supuestamente blanco, la página”.<sup>26</sup> Ante ese acto de escribir, considero que el historiador que pretende responder preguntas sobre el pasado reciente de la lucha armada clandestina y la izquierda en Puerto Rico, tiene dentro de la flexibilidad del marco de la historia intelectual, un espacio gris, de conciliación radical, para como investigador de oficio, científico social, y escritor, trabajar de la mejor manera posible el reto que supone escribir acerca del pasado y su construcción histórico conceptual.

---

<sup>25</sup> Esta cita corresponde a unas notas inexactas en la libreta que utilicé en 2019–2020 para tomar los Seminarios de Lectura e Investigación en Historia de América Latina, impartidos por el Dr. Juan Hernández García en la Facultad de Humanidades, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras.

<sup>26</sup> Michel de Certeau, *La escritura de la Historia*, Traducción de Jorge López Moctezuma (Edición Gallimard, 1975), 12, citado en Enzo Traverso, *El pasado. Instrucciones de uso: historia, memoria política*, 58.

## Notas finales

En este artículo he intentado presentar una base teórica y metodológica para asumir el trabajo de historizar, contextualizar y problematizar las ideas y la producción intelectual de las organizaciones armadas y de izquierda en Puerto Rico, tomando como estandarte el campo de la historia intelectual. Considero esto un aporte a la historiografía puertorriqueña, dado a que los historiadores no nos hemos planteado con prioridad el análisis del discurso, las ideas y el pensamiento de la lucha armada en la segunda mitad del siglo XX. Tampoco hemos articulado un análisis sobre la producción intelectual de las organizaciones *per se*, mucho menos nos hemos cuestionado cuáles eran sus conceptualizaciones ideológicas puestas en contexto. Considero que el análisis de los productos intelectuales de las organizaciones armadas y la izquierda en general ha sido ignorado totalmente por nuestra historiografía. Como he planteado en mi trabajo de tesis sobre la lucha armada clandestina:

El acercamiento a la cuestión discursiva ha sido uno breve, mínimo y sin intención, enfocado en dar una mirada general y descriptiva de algunos planteamientos necesarios para contar la Historia (con mayúscula) de estas organizaciones, el cual ha sido el enfoque principal de las historiadoras y de los historiadores en Puerto Rico hasta el momento.<sup>27</sup>

Eso implica, que el trabajo sobre las conceptualizaciones y el discurso ha quedado en un olvido historiográfico. Por tanto, mi pretensión es alentar a futuros investigadores a asumir el reto, teniendo como eje central dicha perspectiva, asumiendo la historia intelectual como un punto de partida para una otra nueva historia de la izquierda y la lucha armada clandestina de la segunda mitad del siglo XX en Puerto Rico.

---

<sup>27</sup> Juan Camareno García, "Historia intelectual de la lucha armada clandestina en Puerto Rico 1970-1989" (Tesis para optar el grado de Maestría en Historia, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras, 2022), 19. <https://repositorio.upr.edu/handle/11721/2969>

**Referencias:**

- Altamirano, Carlos, "Para un programa de historia intelectual" en *Para un programa de historia intelectual y otros ensayos*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2005.
- Camareno García, Juan, "Historia intelectual de la lucha armada clandestina en Puerto Rico 1970-1989" (Tesis para optar el grado de Maestría en Historia, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras, 2022), 19.  
<https://repositorio.upr.edu/handle/11721/2969>.
- Centro de Documentación e Investigación de la Cultura de Izquierdas (CeInCi), "Encuesta Nueva historia intelectual", *Políticas de la Memoria*, Núm. 22, Buenos Aires, 2022, 22. <https://doi.org/10.47195/22.781>.
- De Certeau, Michel, *La escritura de la Historia*, Traducción de Jorge López Moctezuma, Edición Gallimard, 1975.
- García, Gervasio Luis, *Armar la Historia: la tesis en la región menos transparente y otros ensayos*, Río Piedras, Puerto Rico, Ediciones Huracán, 1989.
- Gilberto Arias González, *Municipios de papel: medio siglo de propaganda de izquierda en Puerto Rico*, San Juan, Puerto Rico, 2021.
- Jelin, Elizabeth, *Los trabajos de la memoria*, España, Siglo XXI Editores, 2001. Recuperado en <https://www.centroprodh.org.mx/impunidadayerhoy/DiplomadoJT2015/Mod2/Los%20trabajos%20de%20la%20memoria%20Elizabeth%20Jelin.pdf>
- Lebrón Rivera, Rodney, "Creación, Control y Disputas. Los debates sobre la significación del concepto historiografía puertorriqueña, 1983-2010" (Tesis para optar el grado de Maestría en Historia, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras, 2018).
- Morejón Flores, Guillermo, "La guerra necesaria: el Partido Socialista Puertorriqueño y la lucha armada, 1971-77". (Tesis de Maestría en Historia, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras, 2020).
- Palti, Elías J, *Intellectual History and the Problem of Conceptual Change*. The Seeley Lectures. Cambridge University Press; 2024.
- Paralitici, Che, *La represión contra el independentismo puertorriqueño 1960-2010*. San Juan, Puerto Rico: Publicaciones Gaviota, 2011.
- Partido Revolucionario de Trabajadores Puertorriqueños, *La Voz Obrera: Suplemento Especial*, San Juan, Puerto Rico, junio 1981, 1-10.
- Rorty, Richard, *The Linguistic Turn: Essays in Philosophical Method*. University of Chicago Press, 1967.



Torres Torres, Luis Ángel, "Sobre la base aérea Muñiz: Posición del MST en torno a la lucha armada en Puerto Rico." *Bandera Roja*, 1 de marzo de 1981.

Traverso, Enzo, *El pasado. Instrucciones de uso: historia, memoria política*, Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, S. A. Madrid, Barcelona, 2007, 21. Recuperado en [https://arxiujosepserradell.cat/wp-content/uploads/2023/01/El-pasado-instrucciones-de-uso-historia-memoria-poli%CC%81tica-Enzo-Traverso-Almudena-Gonza%CC%81lez-de-Cuenca-z-lib.org\\_.pdf](https://arxiujosepserradell.cat/wp-content/uploads/2023/01/El-pasado-instrucciones-de-uso-historia-memoria-poli%CC%81tica-Enzo-Traverso-Almudena-Gonza%CC%81lez-de-Cuenca-z-lib.org_.pdf)

Skinner, Quentin, *Visions of Politics*, Cambridge University Press; 2002; Dominick LaCapra, *History & Criticism*, Cornell University Press, 1985.

White, Hayden, *La ficción de la narrativa. Ensayos sobre historia, literatura y teoría 1957-2007*. Buenos Aires, Eterna Cadencia, 2011.