

Población menor de 18 años y los factores sociodemográficos asociados a la pobreza, Puerto Rico: 2000¹

Jonathan Morales-González, M.S.²

Forma de citar: Morales-González, J. (2010). Población menor de 18 años y los factores sociodemográficos asociados a la pobreza, Puerto Rico: 2000. *CIDE digital*, 1(2), 3-28.

Resumen: **Trasfondo/Objetivos.** *El objetivo principal del estudio fue analizar los factores sociodemográficos asociados a la prevalencia de pobreza en la población menor de 18 años que vive en Puerto Rico para el año 2000. Métodos.* Esta es una investigación de tipo descriptiva y de asociación. La población de estudio fueron los menores de 18 años emparentados con el jefe del hogar y las características del jefe del hogar. Como fuente de datos se utilizó la muestra del 5% de los datos para uso público PUMs, del Censo de Población y Vivienda de 2000. **Resultados.** Se encontró que el 58.7% de las personas menores de 18 años vivían bajo el nivel de pobreza para el 2000. Estos se concentran en los municipios del centro de la isla. El 52.6% de los jefes del hogar con menores de 18 años vivían bajo el nivel de pobreza. A medida que aumentan en edad disminuye su condición de pobreza. El 70.5% de las mujeres jefas de familia con menores se encontraban bajo el nivel de pobreza. Según aumenta la educación del jefe del hogar disminuye el nivel de pobreza. **Conclusiones.** Se puede concluir que factores sociodemográficos como el tipo de familia, la educación, el número de menores, el estado de empleo y la ocupación del jefe del hogar están asociados con la pobreza de las personas menores de 18 años.

Palabras claves: Puerto Rico, Pobreza, Jefe del Hogar, menores de 18 años (niños), PUMA

Introducción

La condición de pobreza es sufrida por un gran número de personas, quienes viven en bolsillos geográficos, alineados, privados de las oportunidades de progreso y bienestar de que disfruta el resto de la sociedad. Para casi todos ellos, la pobreza es un estado heredado desde niños de sus propios padres y al crecer se convierten a su vez en portadores de la misma, encabezando a otra familia pobre (Vázquez Rodríguez, 1967). La pobreza puede significar más que la falta de lo que es necesario para el bienestar material, es la negación de oportunidades y de opciones básicas para

¹ Este artículo presenta resultados parciales obtenidos de un estudio realizado por el proponente para completar el grado de Maestría en Ciencias en Demografía del Recinto de Ciencias Médicas, Universidad de Puerto Rico: Mayo, 2010.

² M.S en Demografía. Egresado del Programa Graduado de Demografía, Recinto de Ciencias Médicas, UPR.

el desarrollo humano; como llevar una vida larga, saludable y creativa, y disfrutar de estándares de vida decentes de libertad, autoestima y respeto por otros (UNDP, 1997).

En todos los países el bienestar de los niños está determinado por tres factores, estos son: demográficos, el mercado laboral y las políticas del gobierno; la familia, el mercado y el estado. Dentro de los aspectos demográficos o factores familiares tenemos cuatro influencias: el promedio de edad de los padres, la educación de los padres, el número de niños por unidad de vivienda y la estructura familiar la cual nos indica con quien está viviendo el niño, si está viviendo con un solo padre o no. El factor del mercado laboral tiene dos vertientes: si los padres se encuentran trabajando y el ingreso anual que estos obtienen. Finalmente, el impacto del estado se concentra en los cambios en la cantidad de ingresos por transferencias recibidos por vivienda (Chen, 2008).

A pesar de los cambios económicos experimentados por la isla a través del siglo XX, la pobreza en Puerto Rico para el año 2000 sigue siendo un problema que afecta a la mayoría de la población, sin embargo no está distribuida equitativamente en toda la población (Rivera Colón, 1979). La edad, sexo, estructura familiar, educación, entre otros tienen un efecto significativo en la probabilidad de experimentar la pobreza (Seccombe, 2000).

En Puerto Rico, la medida oficial de analizar la pobreza es a través del Censo de Población y Vivienda y la definición establecida por este, la cual comienza a presentarse a partir del 1970 en los informes censales. Para su análisis el Negociado creó unos umbrales de pobreza según el tamaño, composición de la familia y el ingreso de estas. Los umbrales de pobreza utilizados por el Negociado del Censo son actualizados anualmente de acuerdo de a la inflación, utilizando el Índice de Precios al Consumidor. Si el ingreso total de la familia es menor que el umbral establecido para esa familia, esta y todos sus miembros son pobres.

Los cambios en la estructura familiar, patrones de empleo e ingresos y en la asistencia pública han sido identificados como algunas de las razones para la pobreza (Litcher, 1997). Al examinar la pobreza en los niños y los problemas relacionados a esta, hay que tomar en cuenta el contexto familiar, ya que la situación financiera de los

niños depende de sus padres y de acuerdo con National Council of Welfare, los niños son pobres porque sus padres son pobres.

En adición a las dificultades en el desarrollo físico, académico, emocional, social que enfrentan estos niños, la pobreza puede traer efectos negativos para su vida productiva.

Método

Dentro del modelo de investigación no experimental el diseño más apropiado para realizar dicho estudio fue una transaccional o transversal, donde el mismo, con datos secundarios, pretendió examinar la incidencia y relación de la pobreza de los niños que vivieron bajo este nivel en Puerto Rico para el 2000 y a su vez comparar la asociación de esta con variables socio demográficas. El tipo de estudio del diseño transversal fue uno de índole descriptivo-correlacional. La población bajo estudio fue la que al 1 de abril de 2000 tuviese menos de 18 años cumplidos, residiendo bajo una vivienda en Puerto Rico y que estuviesen relacionados con el jefe del hogar (incluyendo los naturales nacidos, adoptados, o hijastros) y todas las demás personas menores de 18 años. Además, se analizaron las características sociodemográficas y socio-económicas del jefe del hogar con menores emparentados al 1 de abril de 2000.

La fuente de datos que se utilizó fue la muestra del 5% del 2000 de la *Muestra de Micro Datos para uso Público* ("PUMS") por sus siglas en inglés, que es preparada por el Negociado del Censo Federal. Esta contiene el 5% de las unidades de vivienda ocupadas y vacantes en Puerto Rico, así como la información de las personas que se encuentran en ellas. Para el Censo del 2000, los participantes en Puerto Rico demarcaron dos tipos de PUMA (Área de Micro datos para uso Público) y Super PUMA siguiendo los criterios del Negociado del Censo de los Estados Unidos. Las PUMA se componen de áreas con por lo menos de 100,000 personas y los Super PUMAS con un mínimo de población de 400,000 personas. Los archivos PUMS para estas PUMA contienen una muestra de 5 por ciento de los récords de la forma larga, con una n de 189,828 casos.

El archivo contiene las ponderaciones individuales para cada persona o unidad de vivienda, las cuales al ser aplicadas a los archivos individuales expande la muestra

a un total relevante. La estructura de este archivo es jerárquica y contiene dos tipos de registros básicos: el registro de las características del hogar y el registro de las características de la persona. Además, estas contienen los archivos de los Alojamientos de Grupo y las personas que se encuentran en estos. Los mismos están identificados por un número de serie el cual identifica a que unidad de vivienda pertenecen las personas. Esto protege la confidencialidad de los datos a analizar. La ventaja que tiene este archivo es que el investigador puede manipular las variables de acuerdo los objetivos del estudio.

El análisis de los datos estuvo apoyado con medidas descriptivas, análisis de regresión y análisis de asociación. Cuando se desea conocer cómo una serie de factores influyen en una variable cualitativa o categórica dicotómica, es decir con dos posibilidades, como por ejemplo estar sano o enfermo, aprobar el MIR o no aprobarlo, etc. se va a utilizar la regresión logística (Hosmer y Lemeshow, 1989; De Irala, 1999). Se buscó determinar qué factores influyen en la pobreza. La variable dependiente fue la pobreza y las variables independientes fueron el tipo de hogar, edad del jefe del hogar, sexo del jefe del hogar, estado marital, educación del jefe del hogar, estatus del empleo del jefe del hogar, número de menores emparentado y ocupación del jefe del hogar para el cual se utilizó un análisis de regresión logística. La regresión logística es un modelo de regresión para variables dependientes o de respuesta binomialmente distribuidas. Es útil para modelar la probabilidad de un evento ocurriendo como función de otros factores.

El modelo a ser utilizado fue el siguiente:

$$\hat{y} = \beta_0 + \beta_i x_i \quad (1)$$

El modelo con las variables independientes quedo de la siguiente manera:

$$y = \beta_0 + \beta_1(\text{Sexo}) + \beta_2(\text{Grupo de Edad}) + \beta_3(\text{Educación}) + \beta_4(\text{Estado Marital}) + \beta_5(\text{Tipo de Hogar de Familia}) + \beta_6(\text{Número de Menores Emparentados en el Hogar}) + \beta_7(\text{Estatus de Empleo}) + \beta_8(\text{Tipo de Ocupación})$$

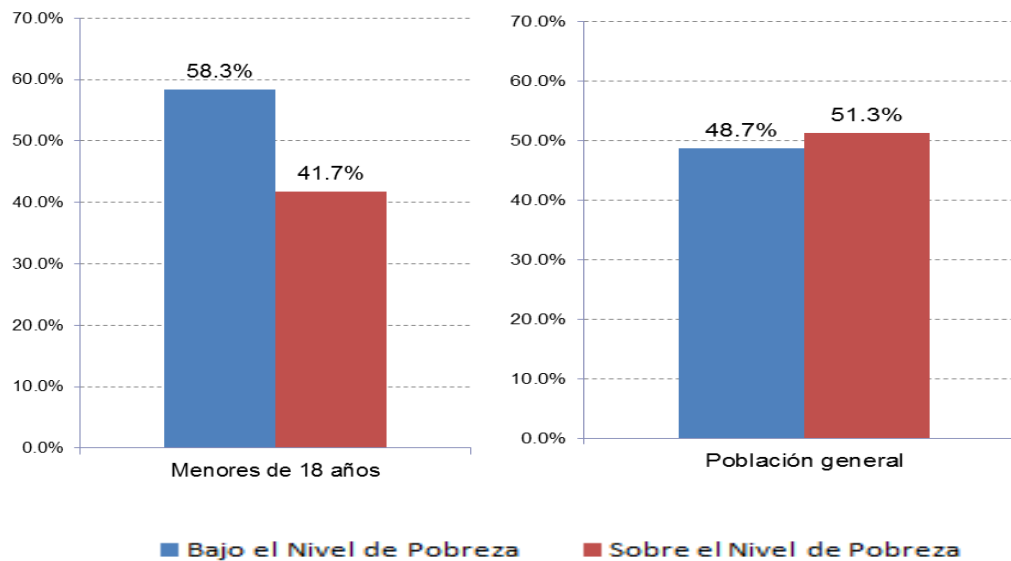
Los objetivos específicos se cumplirán con la metodología antes señalada mediante un análisis más exhaustivo, además se incluirán tabulaciones cruzadas, las cuales

cruzarán las personas menores de 18 años y bajo el nivel de pobreza con las variables socio-demográficas seleccionadas.

Resultados

El 48.7% de la población de Puerto Rico vive bajo el nivel de pobreza en el 2000. Al dividir la población por amplios grupos de edad encontramos que el 58.3% de la población menor de 18 años vive bajo el nivel de pobreza para el año 2000. El 51.3% de la población vive sobre el nivel de pobreza y el solo el 41.7% de la población menor de 18 años vive sobre el nivel de pobreza (ver Figura 1).

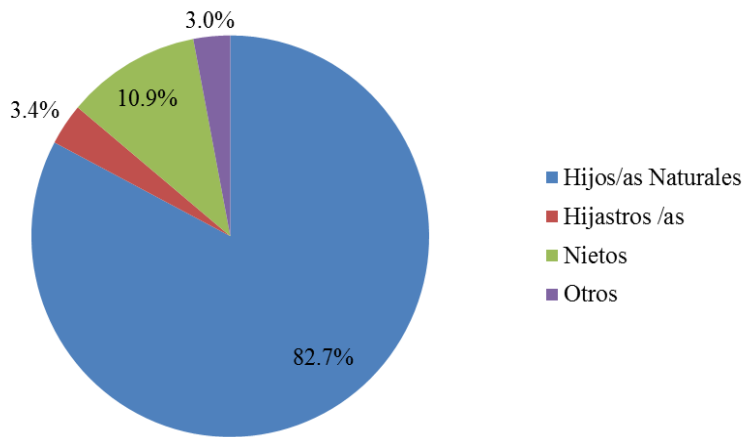
Figura 1. Comparación de la condición de pobreza de los menores de 18 años y la población general, Puerto Rico: 2000



Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

La Figura 2 nos muestra cómo se relacionan estos niños respecto al jefe del hogar. El por ciento mayor de las personas menores de 18 años son los hijos/as naturales con un 82.7%. En segundo lugar se encuentran los nietos/as con un 10.9 %, siguiéndole los hijastros/as con 3.3%. Finalmente los otros relacionados con el jefe del hogar con el 2.9% (ver Figura 2).

Figura 2. Distribución de los por cientos de la población menor de 18 años por tipo de relación con el jefe del hogar, Puerto Rico: 2000

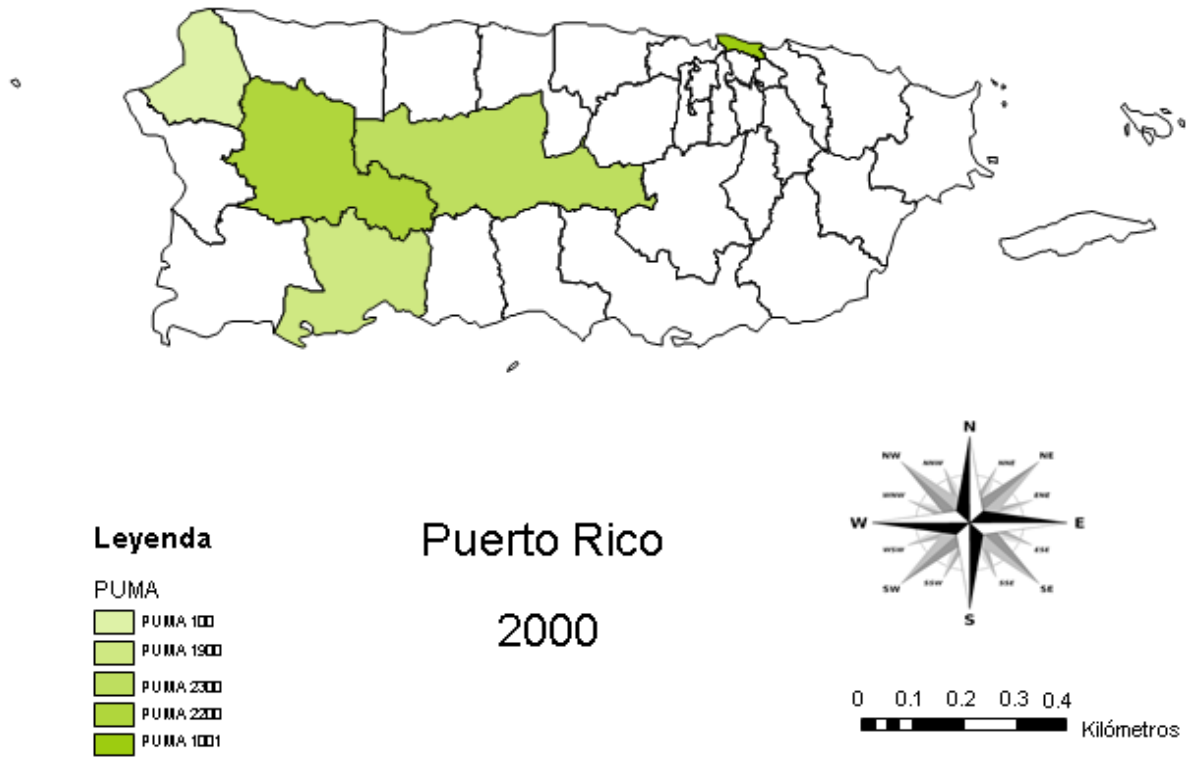


N=1,073,161

Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

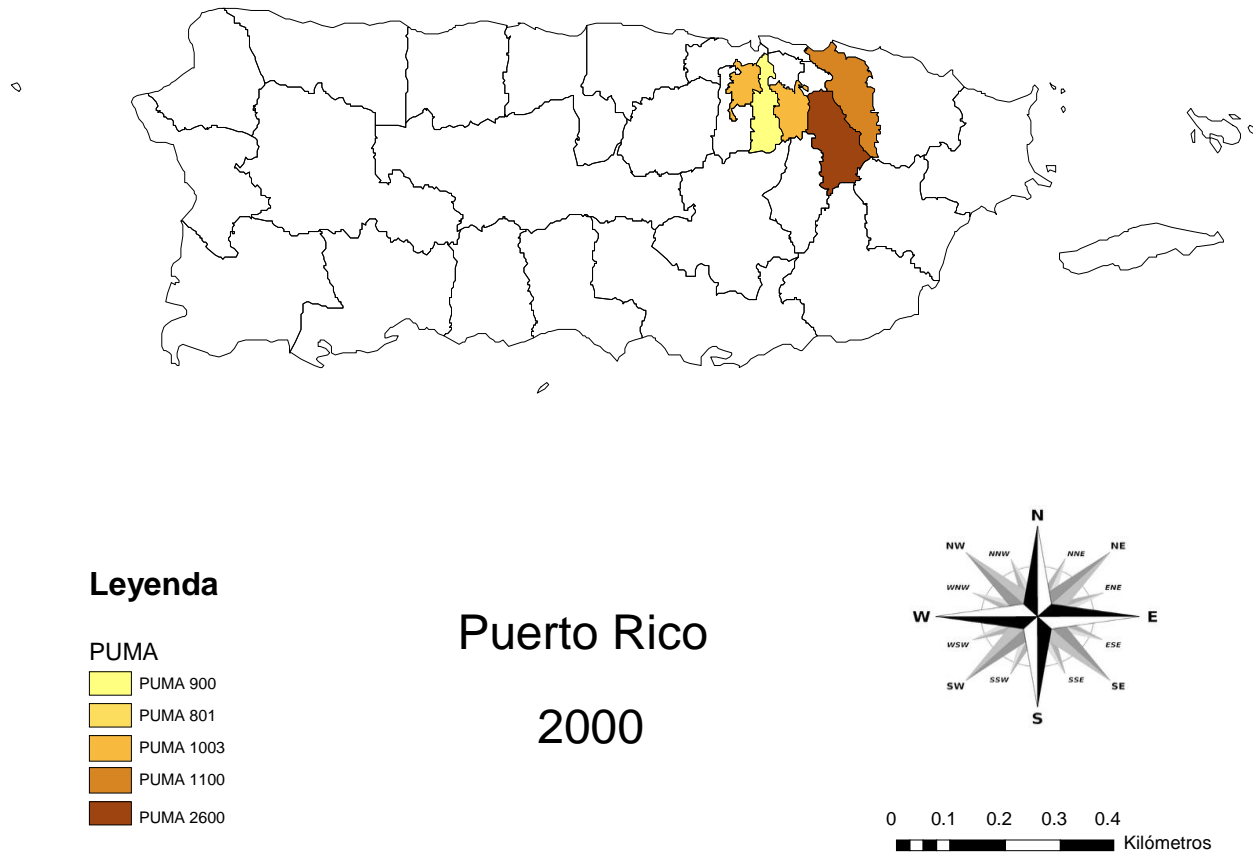
Es de suma importancia destacar en cuanto a los cinco PUMAs con los por cientos más altos de menores de 18 años pobres en el 2000, los mismo fluctuaban entre 73 a 66 por ciento. Esto sugiere que aproximadamente 7 de cada 10 niños que viven en estas aéreas geográficas se encuentran bajo el nivel de pobreza. Respecto a su localización, a parte del PUMA 1001 que lo compone una parte de San Juan la mayoría se encuentra en la zona montañosa PUMA 2200 (Adjuntas, Lares, Las Marías, Maricao, San Sebastián) y PUMA 2300 (Barranquitas, Ciales, Jayuya, Orocovich, Utuado) y las otras áreas se extiende hacia la zona noroeste y sur oeste de la isla PUMA 1900 (Guánica, Guayanilla, Peñuelas, Yauco) y PUMA 100 (Aguada, Aguadilla, Moca) (ver Mapa 1).

Mapa 1. PUMAs con los por cientos más altos de personas menores de 18 años viviendo bajo el nivel de pobreza, Puerto Rico: 2000



Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

Mapa 2. PUMAs por los por cientos más bajos de población menor de 18 años viviendo bajo el nivel de pobreza, Puerto Rico: 2000

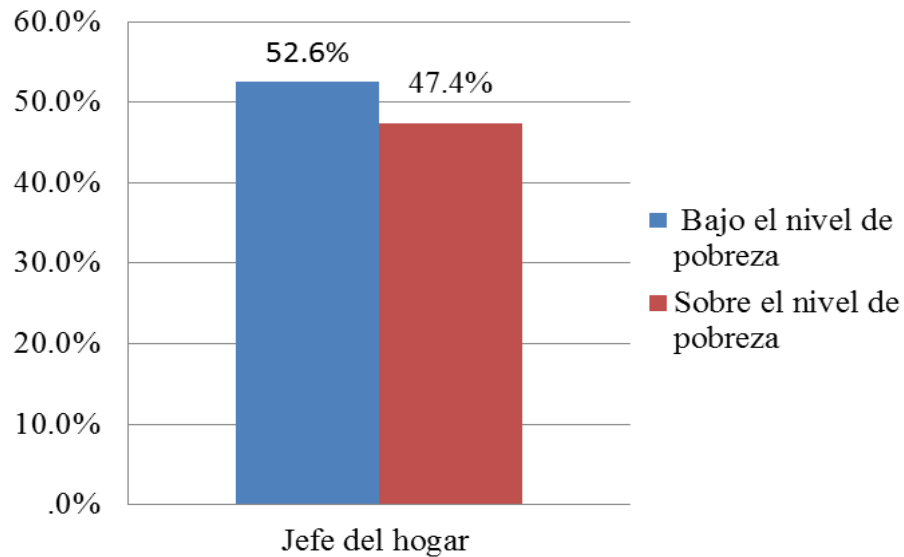


Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

Las unidades geográficas con los por cientos más bajos de niños pobres están localizados en el sureste de la isla y están compuestos por: PUMA 900 (Guaynabo), PUMA 801 (Bayamón 1), PUMA 1003 (San Juan 3), PUMA 1100 (Carolina) y PUMA 2600 (Gurabo, Trujillo Alto) (ver Mapa 2).

Al estudiar la condición de pobreza del jefe del hogar emparentados con menores de 18 años nos refleja que el 52.6% vivía bajo el nivel de pobreza para el 2000 y el 47.4% sobre este nivel para el mismo año (Ver Figura 3).

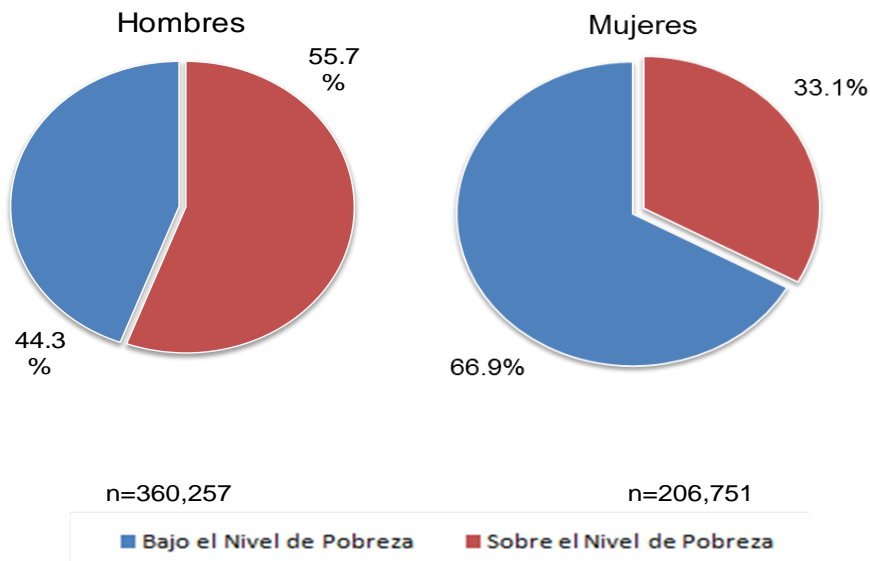
Figura 3. Condición de pobreza del jefe del hogar con menores de 18 años emparentados, Puerto Rico: 2000



Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

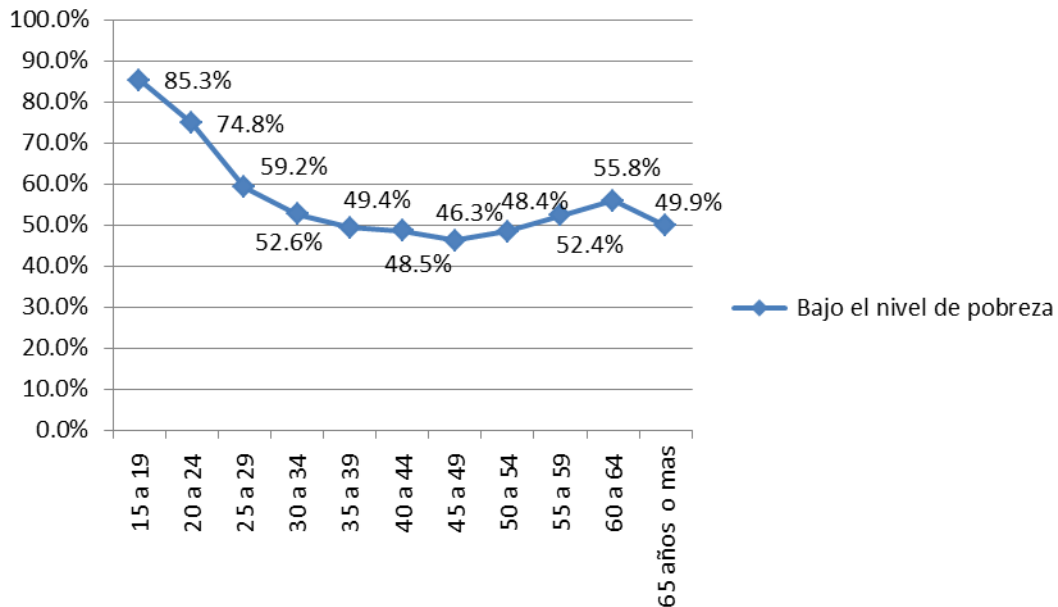
El análisis de la condición de pobreza de los jefes del hogar por el sexo del jefe del hogar se encontró que el 66.9% de las mujeres jefes del hogar se encuentran viviendo bajo el nivel de pobreza. A su vez solo el 44.3% de los hombres jefes del hogar con menores emparentados se encuentran viviendo en pobreza para el 2000. El 55.% de los hombres jefes del hogar vivía sobre el nivel de pobreza y el 31% de las mujeres jefes del hogar vive en esta condición (ver Figura 4).

Figura 4. Condición de pobreza del jefe del hogar emparentado con menores de 18 años por sexo, Puerto Rico: 2000



Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

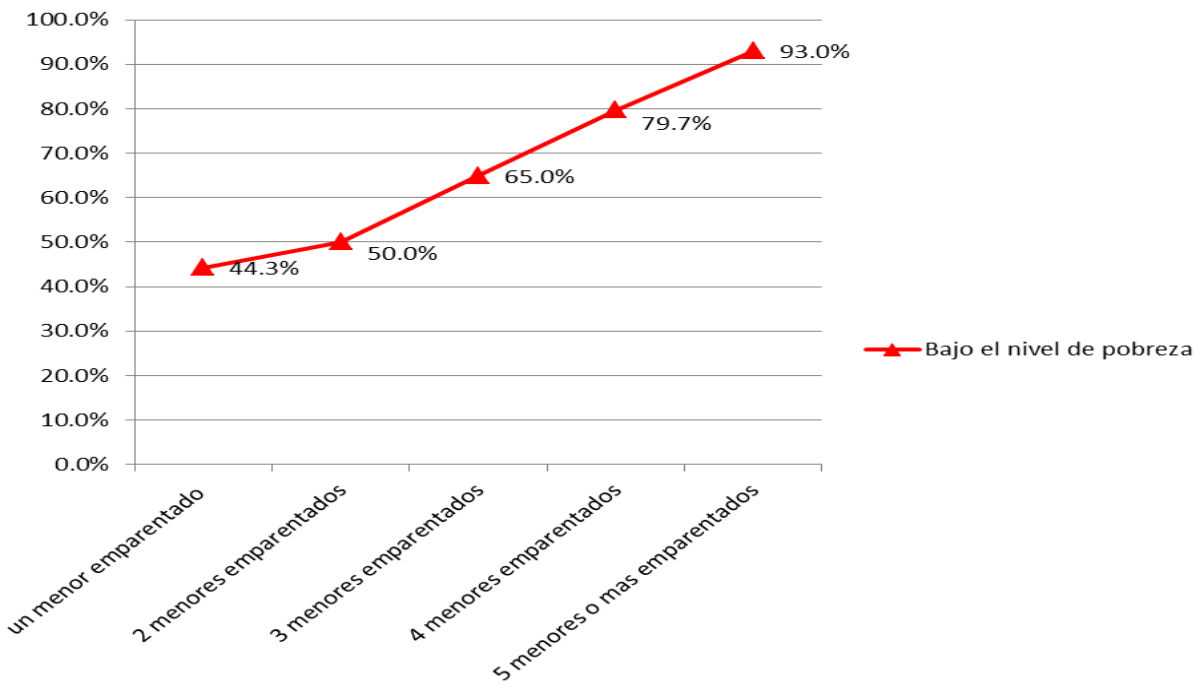
Figura 5. Por ciento de pobreza del jefe del hogar con menores de 18 años emparentados, Puerto Rico: 2000



Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

La Figura 5, nos muestra la tendencia en el nivel de pobreza debido a la edad, agrupada en grupos quinquenales. Se observó, que a partir del grupo de jefes del hogar de 15 a 19 años que reflejan el por ciento más alto viviendo bajo el nivel de pobreza, el nivel de pobreza de estos disminuye según va aumentando la edad hasta llegar al por ciento más bajo en el grupo de 45 a 49 años con un 46.3%. Luego de esta edad comienza a observarse un aumento el por ciento de jefes del hogar viviendo bajo el nivel de pobreza hasta el grupo de 60 a 64 años con un 55.8 % de jefes del hogar bajo este nivel. En el grupo de 65 años o más este por ciento decrece nuevamente.

Figura 6. Por ciento de jefes del hogar viviendo bajo el nivel de pobreza por número de menores emparentados, Puerto Rico: 2000



Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

En un análisis más detallado sobre el por ciento de jefes del hogar viviendo bajo el nivel de pobreza por el número de menores emparentados con estos, encontramos que a medida que aumenta el número de menores emparentados al jefe del hogar aumentaba el por ciento de estos viviendo bajo el nivel de pobreza (ver Figura 6).

Cuando estudiamos la condición de pobreza de los jefes de hogar con menores de 18 años emparentados por estado marital, se encontró que el 80.5% de los separados se encuentran bajo el nivel de pobreza, con un 19.5% de estos sobre el nivel de pobreza, seguidos por los nunca casados con un 77.8%. El grupo de jefes del hogar casados son los que tienen el por ciento más bajo de personas bajo el nivel de pobreza con un 42.2 % (ver Tabla 1).

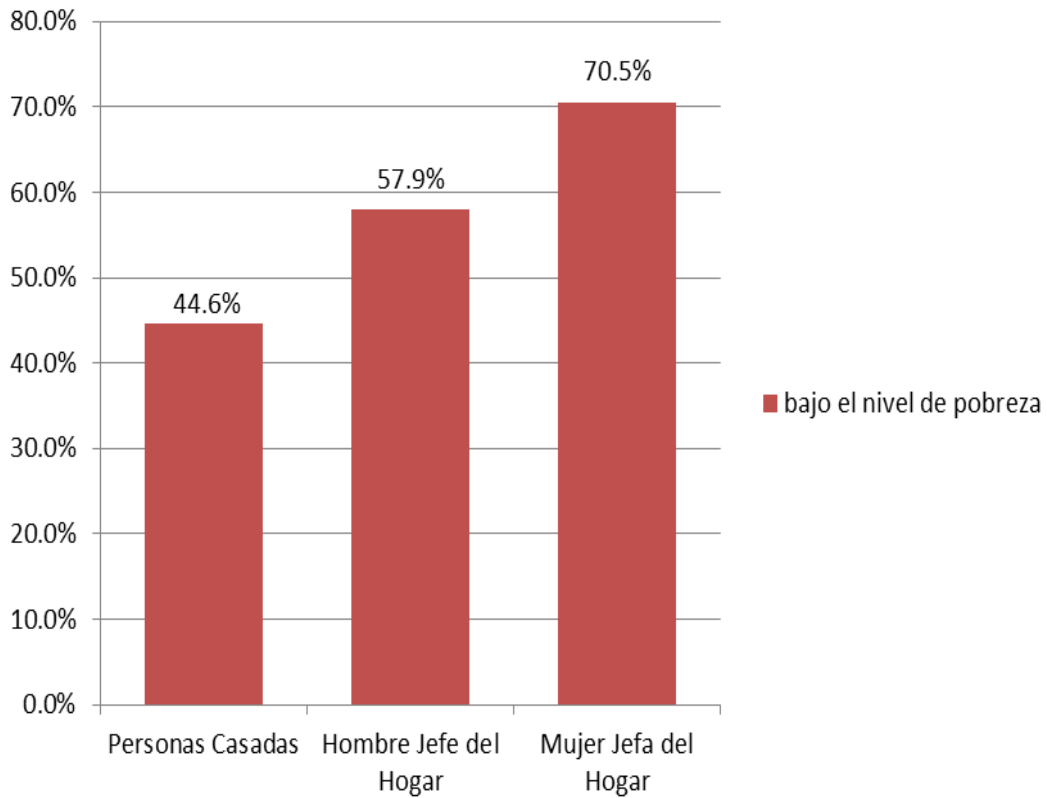
Tabla 1. Distribución porcentual por condición de pobreza con el estado marital del jefe del hogar con menores de 18 años emparentados, Puerto Rico: 2000

Estado Civil	Condición de pobreza		Total
	Bajo el nivel de pobreza	Sobre el nivel de pobreza	
Casado	45.2%	54.8%	389,558
Viudo	62.5%	37.5%	25,744
Divorciado	59.8%	40.2%	73,813
Separado	80.5%	19.5%	33,947
Nunca casado	77.8%	22.2%	43,946
Total			567,008

Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

A su vez, al examinar la condición de pobreza por tipo de familia, encontramos que menos de la mitad de las familias compuestas por personas casadas viven bajo el nivel de pobreza con un 44.6%. Los hogares compuestos por mujeres como jefas del hogar sin esposo presente, mostraron el mayor por ciento de personas viviendo bajo el nivel de pobreza con un 70.5%, seguido de los hogares donde el hombre es el jefe del hogar, sin esposa presente con un 57.9% (ver Figura 7).

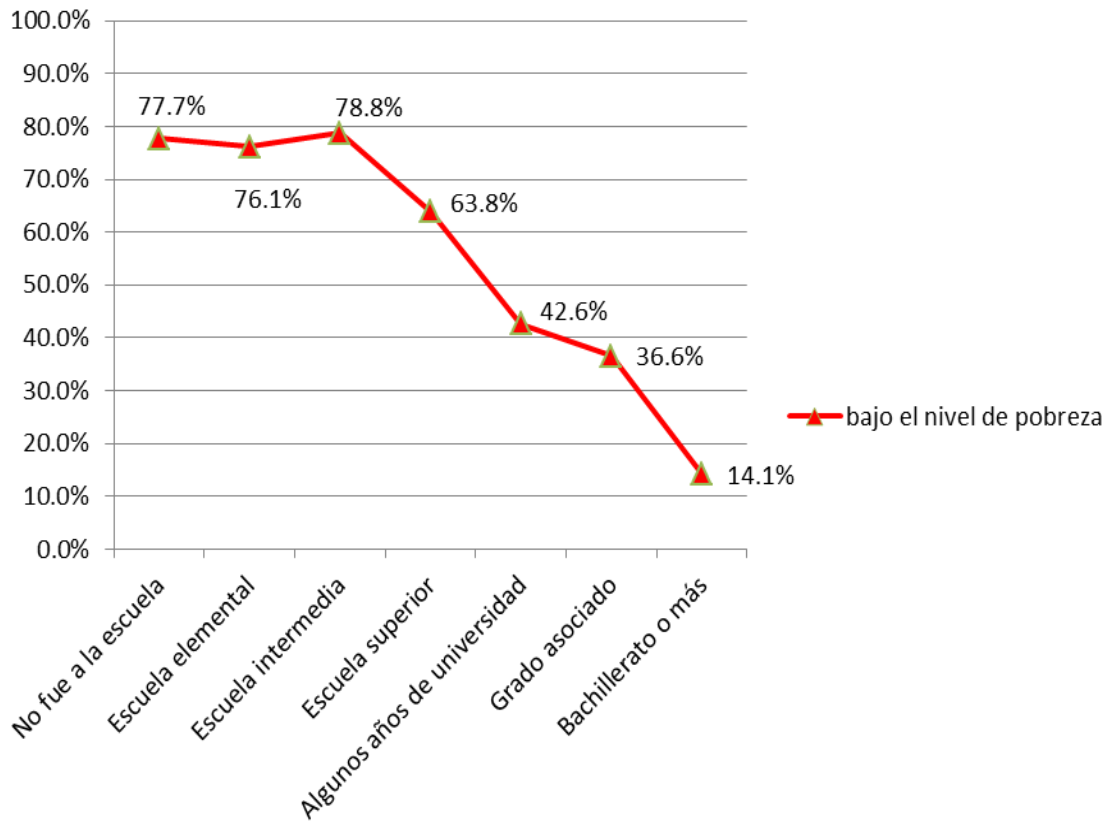
Figura 7. Condición de pobreza por tipo de familias con el jefe del hogar emparentado con menores de 18 años, Puerto Rico: 2000



Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

En la Figura 8, podemos observar como los por cientos más altos de personas viviendo bajo el nivel de pobreza se encuentran en las personas que solo cursaron grados primario o no asistieron a la escuela. A su vez, a medida que el jefe del hogar completaba más niveles de educación el nivel de pobreza iba descendiendo. De acuerdo a la distribución de pobreza del jefe del hogar emparentado con menores de 18 años, el 80.2% de estos se encuentran viviendo bajo el nivel de pobreza para el año 2000 y solo el 19.8% viven sobre el nivel de pobreza para este mismo año.

Figura 8. Por ciento de pobreza por nivel de educación del jefe del hogar con menores de 18 años emparentados, Puerto Rico: 2000



Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

Al estudiar la condición de pobreza del jefe del hogar emparentado con menores de 18 años que se encontrara empleado por tipo de ocupación, encontramos que de las personas que trabajaban en ocupaciones Agrícolas el 83.2% se encuentran bajo el nivel de pobreza y solo el 16.8% viven sobre este nivel. Le seguían las ocupaciones de Servicios con un 56.6% de personas viviendo bajo el nivel de pobreza. Luego se encuentran las ocupaciones de Cuello Azul donde el 53.1% se vive bajo el nivel de pobreza. Dentro de este grupo de Cuello Azul, las ocupaciones de Construcción, extracción y mantenimiento tienen el mayor por ciento de personas viviendo en condiciones de pobreza. Las ocupaciones de Cuello Blanco tiene el menor por ciento de personas viviendo bajo el nivel de pobreza con solo un 30.1% de las personas viviendo bajo este nivel. Dentro de este grupo cabe señalar que los jefes de hogar

emparentados con menores de 18 años que tienen ocupaciones Gerenciales, profesionales y relacionadas tienen solo el 19.7% de ellos vivían bajo el nivel de pobreza para el año 2000. Finalmente, solo un 3.3% de los jefes del hogar que trabajan en ocupaciones militares viven en pobreza (ver Tabla 2).

Cuando el ingreso familiar se encuentra entre \$15,000 y \$19,999 el por ciento de personas que se encuentran bajo el nivel de pobreza disminuye a un 49.7%. Al ingreso familiar sobrepasar los \$30,000 el por ciento de personas bajo el nivel de pobreza es menos del 1%. La mediana del ingreso familiar de las personas que se encuentran bajo el nivel de pobreza es de \$7,400 y la mediana de los que se encuentran sobre el nivel de pobreza es de \$31,500 (ver Tabla 3).

Tabla 2. Distribución porcentual por condición de pobreza del jefe del hogar emparentados con menores de 18 años por ocupación, Puerto Rico: 2000

Ocupaciones	Condición de pobreza		Total
	Bajo el nivel de pobreza	Sobre el nivel de pobreza	
Cuello Blanco	30.1	69.9	194,061
Gerenciales, profesionales y relacionadas	19.7	80.3	93,162
Ventas y de oficinista	39.7	60.3	100,899
Cuello Azul	53.1	46.9	152,290
Construcción, extracción y mantenimiento	56.3	43.7	70,749
Producción, transportación y traslado de materiales	50.4	49.6	81,541
Servicios	56.6	43.4	74,213
Agrícolas	83.2	16.8	7,238
Militar	3.3	96.7	584
Desconocida*			138,662
Total			567,008

*Personas que se encuentran desempleadas.

Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

Tabla 3. Distribución porcentual por condición de pobreza del jefe del hogar con menores de 18 años emparentados por ingreso familiar, Puerto Rico: 2000

Ingreso	Condición de pobreza		Total
	Bajo el nivel de pobreza	Sobre el nivel de pobreza	
Sin ingreso	100.0	0.0	25,697
menos de \$5,000	100.0	0.0	84,491
\$ 5,000 a \$9,999	100.0	0.0	80,991
\$ 10,000 a \$14,999	87.8	12.2	81,726
\$ 15,000 a \$19,999	49.7	50.3	59,214
\$ 20,000 a \$24,999	9.4	90.6	50,907
\$ 25,000 a \$ 29,999	1.9	98.1	37,030
\$ 30,000 o más	0.1	99.9	146,952
Total			567,008
<i>media de ingreso</i>	\$7,400	\$31,500	

Fuente: Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.

Los resultados de la regresión logística, luego de haber ajustado por sexo, estado marital, educación, número de menores emparentados en el hogar, estado de empleo y ocupación muestran, que si el jefe del hogar emparentado con menores es del sexo femenino tiene 14% mayor posibilidad de vivir bajo el nivel de pobreza O.R. 1.14 (1. 10,1.18) que los jefes de hogar con menores emparentados del sexo masculino.

En cuanto a los grupos de edad, La posibilidad de ser pobre de los jefes del hogar entre las edades de 25 a 34 años, es 50% menor que la de los jefes del hogar de 15 a 24 años OR .50 (.48-.51). Los jefes del hogar con menores emparentados que se encuentran en los grupos de edades de 35 a 44 años, 45 a 54 años y 55 a 64 años tienen 63%, 69% y 76% menor posibilidad de vivir bajo el nivel de pobreza OR .37 (.36-.38), OR .31 (.30-.32), OR .24 (.23-.25) que los jefes del hogar de 15 a 24 años. En el último grupo de edad estudiado encontramos que los jefes del hogar de 65 años o más tienen 88% menor posibilidad de vivir bajo el nivel de pobreza OR .12 (.11-.13).

Tabla 4. Resultados de la regresión logística de la asociación de características del jefe del hogar con la pobreza, Puerto Rico: 2000.

Variable	Categorías	Exp (β) odd ratio	Intervalo de Confianza	
			Menor	Mayor
Sexo	Masculino ⁺	—	—	—
	Femenino	1.139*	1.104	1.175
Edad	15 a 24 años ⁺	—	—	—
	25 a 34 años	.498*	.483	.514
	35 a 44 años	.366*	.355	.378
	45 a 54 años	.307*	.297	.317
	55 a 64 años	.235*	.226	.246
	65 años o más	.120*	.111	.129
Estado Marital	Casado ⁺	—	—	—
	Viudo	.684*	.628	.744
	Divorciado	.763*	.711	.819
	Separado	1.368*	1.266	1.477
	Nunca Casado	1.163*	1.081	1.252
Menores Emparentados	Un menor ⁺	—	—	—
	Más de un menor	2.046*	2.015	2.077
Educación	No fue a la escuela ⁺	—	—	—
	Escuela elemental	.851*	.781	.927
	Escuela intermedia	.721*	.664	.783
	Escuela superior	.340*	.313	.368
	Algunos años Universitarios	.145*	.133	.157
	Grado asociado	.120*	.111	.131
	Bachillerato o más	.045*	.042	.049
Tipo de Hogar de Familia	Pareja casada ⁺	—	—	—
	Hombre Jefe de Familia	1.511*	1.403	1.626
	Mujer Jefe de Familia	3.273*	3.038	3.526
Estatus de Empleo	Empleado ⁺	—	—	—
	Desempleado	3.360*	3.266	3.457
	Fuerza de la Fuerza Laboral	1.635*	1.609	1.661
Ocupación	Cuello Blanco ⁺	—	—	—
	Cuello Azul	1.517*	1.489	1.544
	Servicio	1.550*	1.518	1.583
	Agrícola	5.080*	4.749	5.434
	Militar	.085*	.054	.135

*p<.001; ⁺ Categoría de referenciaFuente: *Negociado del Censo, Censo de Población y Vivienda de 2000, Muestra de Micro datos para Uso Público: Puerto Rico.*

Al observar el *odd* del estado marital por nivel de pobreza se encontró que los Viudos tienen 32% menor posibilidad de vivir en condiciones de pobreza OR .68 (.63-.74) y los Divorciados tienen 24% menor posibilidad de vivir bajo el nivel de pobreza OR .76 (.71-.82), al compararse con los Casados. La mayor posibilidad de vivir en condiciones de pobreza se encuentra en los Separados y en los Nunca Casados. Al compararlo con los casados los Separados tienen 37% mayor posibilidad de ser pobres OR 1.37 (1.27-1.48) y los Nunca Casados 16% mayor posibilidad de vivir en condición de pobreza OR 1.16 (1.08-1.25).

Los jefes del hogar con menores emparentados que cursaron estudios hasta la Escuela Elemental y la Escuela Intermedia tienen 15% y 28% menor posibilidad de vivir en condiciones de pobreza OR 0.85 (0.78 - 0.93), OR 0.72 (0.66 - 0.78) que los jefes del hogar que no fueron a la escuela respectivamente. Además, los jefes del hogar que estudiaron hasta Escuela Superior tienen 66% menor posibilidad de vivir en pobreza OR .34 (0.31 - .37). Por otra parte, Los jefes del Hogar que estudiaron Algunos años de Universidad y Grado Asociado tienen un 85% y un 88% de vivir bajo el nivel de pobreza respectivamente OR 0.15 (0.13-0.16), OR 0.12 (0.11 - 0.13). Finalmente, los jefes del hogar que estudiaron Bachillerato o más tienen 95% menor probabilidad de vivir bajo el nivel de pobreza que los que nunca fueron a la escuela OR 0.05 (0.04-0.05) ajustado por las demás variables del modelo (Véase Tabla 4).

El jefe de familia que residía con más de un menor emparentado tiene 2.05 (2.02 – 2.08) veces mayor posibilidad de vivir en pobreza que los jefes del hogar que residan con un solo menor de 18 años emparentados. Asimismo, al observar la asociación entre tipo de familia y pobreza se encontró que, las familias donde el jefe del hogar es hombre y las familias donde la jefa de hogar es mujer tienen mayor posibilidad de vivir bajo el nivel de pobreza al compararlos con hogares de parejas casadas y ajustando por las demás variables. Las familias donde el jefe del hogar es hombre tiene un *odd* de 1.51 (1.40 - 1.63) y las familias donde el jefe del hogar es mujer tienen un *odd* de 3.27 (3.04 - 3.53). Estos *odds* nos indican que las familias que el jefe del hogar es hombre sin esposa presente tienen 51% de posibilidad de vivir en pobreza y las familias donde el jefe del hogar es mujer sin esposo presente hay 3.27 veces mayor posibilidad de vivir bajo esta condición.

Al adentrarnos en las variables económicas como el estatus de empleo del jefe del hogar y la ocupación del jefe del hogar se encontró que estas están asociadas a la posibilidad de vivir bajo el nivel de pobreza, específicamente los jefes del hogar con menores emparentados que se encuentran desempleados tenían un *odd* de 3.36 (3.25-3.48), lo cual indica que estos tienen 3.36 veces mayor posibilidad de vivir bajo el nivel de pobreza que los jefes del hogar que se encuentran empleados. A su vez, los jefes del hogar que se encuentran fuera de la fuerza laboral tiene un 64% mayor posibilidad de vivir bajo el nivel de pobreza OR 1.64 (1.61 - 1.66) que los jefes del hogar que se encuentran empleados. De los jefes del hogar que se encuentran empleados, los tenían la ocupación de cuello azul tenían 57% mayor posibilidad de encontrarse bajo el nivel de pobreza OR 1.52 (1.49-1.54), comparado con los de cuello blanco. Con un *odd* de 1.55 (1.52-1.58), los jefes del hogar que laboran en ocupaciones de Servicios tiene un 55% mayor posibilidad de vivir en condiciones de pobreza respecto a los que laboraban en ocupaciones de cuello blanco. Al mismo tiempo los jefes del hogar con menores de 18 años emparentados que laboraban en ocupaciones Agrícolas contaban con el mayor *odd* de todas las variables evaluadas con 5.08 (4.75 - 5.43), lo que indica que comparado con los jefes del hogar con menores emparentados que laboran en ocupaciones Agrícolas tiene 5.08 mayor posibilidad de vivir bajo el nivel de pobreza OR 5.08 (4.75 - 5.43). Por último, los jefes del hogar con menores de 18 emparentados que se encuentran empleados en ocupaciones militares, tienen 91% menor posibilidad de vivir bajo esta condición OR 0.09 (0.05 - 0.14) (Véase Tabla 4).

Discusión

El objetivo principal de este estudio fue analizar la pobreza de los niños que vivieron bajo este nivel en Puerto Rico para el 2000 y a su vez comparar la asociación de la pobreza con variables sociodemográficas del jefe del hogar.

Los hallazgos mostraron que poco más de la mitad de las personas menores de 18 años se encuentra viviendo bajo el nivel de pobreza para el 2000. La gran mayoría de los menores de 18 años se encuentran emparentados con el jefe del hogar. Al clasificar estos menores, la mayor proporción son hijos naturales del jefe del hogar. Por otro lado, la distribución geográfica (PUMAs) de la residencia de los menores de 18

años viviendo en condiciones de pobreza es de gran importancia en el momento de asignar y distribuir recursos a estos menores en las áreas donde se encuentran en mayor concentración. Aunque todas las áreas geográficas (PUMAs) tenían menores de 18 años viviendo bajo el nivel de pobreza la mayor proporción de menores viviendo bajo el nivel de pobreza se encontró en un PUMA de San Juan y los PUMAs de la zona central de la isla. A su vez los programas dirigidos a la disminución de la pobreza podrían enfocarse en las áreas donde el por ciento de menores viviendo bajo el nivel de pobreza es más alto.

El segundo objetivo general analizado en este estudio es el análisis de la condición de pobreza de los jefes de hogar emparentados con menores de 18 años. Dado a que la población menor de 18 años de edad es una dependiente en gran parte por el jefe del hogar es crucial el análisis de las mismas para un mejor entendimiento de esta condición.

Los hallazgos encontraron que al igual que los menores de 18 años un poco más de la mitad de estos se encuentra viviendo en condiciones de pobreza. Del estudio de los subgrupos de edad de los jefes del hogar emparentados con menores de 18 años, con una mediana de edad de 38 años, se desprende que a medida que aumenta la edad disminuye la proporción de estos viviendo bajo esta condición. La literatura concuerda con este hallazgo, ya que estudios señalan que debido a que los jefes del hogar no han alcanzado la cima del máximo ingreso, los jefes del hogar menores de 25 años son más vulnerables a ser pobres que los que tienen mayor edad (Chen, 2008; Huddleston, 2000). Los datos siguen la tendencia disminuir hasta que el jefe del hogar cumple los 50 años, ya que a partir de este grupo de edad la proporción de estos en condiciones de pobreza comienza a ascender. El leve aumento de la condición de pobreza luego que el jefe del hogar alcanza los 50 años puede ser explicado por el número de jefes del hogar con bajos ingresos que se hacen cargo de la crianza de sus nietos. Este es un aspecto de la pobreza en los menores de 18 años que ha proliferado en los últimos años y el cual habrá que tomar en cuenta en estudios futuros.

En términos del estado marital de los jefes del hogar con menores emparentados, se observó que un poco menos de la mitad de los jefes de hogar

viviendo en condiciones de pobreza se encuentran casado. La gran mayoría de los jefes del hogar con menores emparentados en condiciones de pobreza se encuentran separados o eran nunca casados. Para el año 2000, más de tres cuartas partes de estos jefes del hogar se encuentran separados. Menos de la mitad de los jefes del hogar que se encuentran bajo el nivel de pobreza vivían en familias de personas casadas.

Uno de los resultados que más concuerda con la literatura es la relación de la pobreza con el tipo de hogar de familia, específicamente la mujer como jefe del hogar sin esposo presente. Menos de la mitad de las familias compuestas por parejas casadas viven bajo el nivel de pobreza, seguidos de las familias donde el jefe del hogar es hombre donde poco más de la mitad vive bajo el nivel de pobreza. La mujer como jefe de la familia sin esposo presente resultó con el mayor porcentaje de este grupo de familia viviendo bajo el nivel de pobreza, con casi tres terceras partes viviendo en condiciones de pobreza. La literatura señala como uno de los factores donde se evidencia el mayor porcentaje de personas viviendo bajo el nivel de pobreza son los hogares encabezados por la mujer como la jefa del hogar sin esposo presente. Algunos autores señalan que el riesgo de pobreza en familias monoparentales es alto. Esto es debido a que en su mayoría cuentan con un solo ingreso y el salario que ganan las mujeres generalmente es bajo comparado con el salario de los hombres y el alto número de mujeres como jefes del hogar. A su vez plantean la importancia que ha tomado que ambos cónyuges trabajen para aumentar sus ingresos y reducir las posibilidades de pobreza en la niñez. (Eggebeen & Litcher, 1991; Litcher, 1997; Harris, 1997; Sotomayor, 1998).

El número de menores emparentados con el jefe del hogar se ha relacionado con el nivel de pobreza de estos. La investigación mostro que a medida que aumenta el número de menores emparentados con el jefe del hogar aumenta la proporción de estos viviendo bajo el nivel de pobreza. Solo en los hogares donde el jefe del hogar tiene un menor emparentado el por ciento que vive bajo el nivel de pobreza es menos de la mitad. Aunque no pudo ser tomado en consideración en este estudio debido a que la base de datos no recoge variables relacionadas a la fecundidad. Algunos autores plantean que la gran cantidad de menores emparentados con el jefe del hogar

en la misma vivienda y su relación con la pobreza es debido a que la fecundidad de las familias pobres es mayor que el de las familias no pobres (Betson, 1987). Esto trae implicaciones demográficas debido a que basado en este dato el estado crear campañas anticonceptivas masivas para el control de la natalidad como método para combatir la pobreza, asociándolo con el pensamiento que tienen algunos teóricos de que la pobreza se debe al crecimiento de la población. Esto no es necesariamente la solución para la lucha contra la pobreza y además traería implicaciones demográficas ya las tasas de fecundidad de Puerto Rico han ido en descenso durante las pasadas décadas (Vázquez Calzada, 1988; Departamento de Salud de Puerto Rico, 2005), lo cual hace que el crecimiento de la población de la isla sea uno lento.

En cuanto al nivel de educación en el grupo bajo estudio, los hallazgos reflejaron que a medida que aumentaba el nivel de educación, disminuía la proporción de estos jefes del hogar viviendo en condiciones de pobreza. La gran mayoría de estos jefes del hogar estudiaron menos de escuela superior y menos de la mitad estudiaron después de pasar la Escuela Superior. Estudios relacionan la educación con el estado de empleo, el tipo de ocupación y por ende el ingreso futuro del individuo. El estado de empleo juega un papel importante a la hora de analizar el nivel de pobreza de esta población. Más de la mitad de los jefes del hogar que se encuentran viviendo en condiciones de pobreza se encuentran desempleados fuera de la fuerza laboral. Respecto a la ocupación, el estudio reflejo que una extensa cantidad de jefes del hogar con menores emparentados que viven bajo el nivel de pobreza tienen una ocupación Agrícola. Aunque este sector no es el más representativo de la fuerza laboral cuenta con la mayor proporción de estos viviendo en condiciones de pobreza. Las ocupaciones más representativas de la fuerza laboral (Cuello Azul y Servicios) tienen a más de la mitad de los jefes del hogar con menores viviendo en condiciones de pobreza. Por otra parte, menos de la mitad de los jefes del hogar pobres tienen ocupaciones de Cuello Blanco y a su vez estas tienen la proporción más alta de personas viviendo sobre el nivel de pobreza.

Cabe señalar que cuando hablamos de pobreza es desde un concepto de pobreza relativa y no de pobreza extrema o miseria. Esto debido a nuestra condición territorial, la isla recibe cientos de millones de dólares anuales para programas de

Asistencia Pública (programas de vivienda, asistencia nutricional, programas de subsidios, entre otros) por parte del gobierno de los Estados Unidos con el fin de aplacar los niveles de pobreza que se experimentan en la isla. El tercer objetivo general era comparar las características demográficas y las características económicas en la población de niños bajo el nivel de pobreza y sobre el nivel de pobreza y observar como inciden estos factores en ambos grupos. Los resultados de la regresión logística nos mostraron que las características del jefe del hogar con mayores posibilidades de vivir en condiciones de pobreza eran: el sexo, el estado marital, número de menores emparentados, tipo de hogar de familia estatus de empleo y Ocupación. Las variables con menor posibilidad de vivir bajo el nivel de pobreza eran: el grupo de edad y la educación. Dentro de las características del jefe del hogar de mayor posibilidades resaltan los odd de los jefes del hogar con más de un menor emparentado, el cual es dos veces mayor que el jefe del hogar que solo cuenta con un menor emparentado. En adición, el tipo de familia donde la mujer es jefe del hogar sin esposo presente donde la posibilidad de vivir bajo el nivel de pobreza es tres veces mayor que los hogares de familias de parejas casadas, al igual que el odds de los jefes del hogar que se encuentran desempleados los cuales también tienen tres veces la posibilidad de vivir bajo el nivel de pobreza que los jefes del hogar que se encuentran empleados. En cuanto a las ocupaciones de los jefes del hogar la que tenía la mayor posibilidad de vivir en bajo el nivel de pobreza fueron las agrícolas con cinco veces mayor posibilidad de vivir bajo esta condición.

La importancia de los hallazgos estriba en que al identificar los factores asociados a esta podemos dirigir los esfuerzos efectivamente para la lucha contra esta condición. Según refleja el estudio, a mayor número de menores emparentados con el jefe del hogar mayor es la posibilidad de que estos se encuentren viviendo bajo el nivel de pobreza. Esto puede tener implicaciones en la fecundidad de los jefes del hogar, ya que los datos apuntan que a menor número de menores emparentados tenga el jefe del hogar disminuye la posibilidad que este se encuentre bajo el nivel de pobreza. Otro aspecto a considerar es la tendencia de los niveles de pobreza conforme a la edad del jefe del hogar, como disminuye la proporción de jefes del hogar viviendo bajo el nivel

de pobreza hasta los 50 años y como luego toma un leve acenso por el número de abuelos que se están haciendo cargo de sus nietos.

La relación del nivel de educación de los jefes del hogar con el nivel de pobreza donde a mayor educación menor es el por ciento de jefes del hogar viviendo bajo el nivel de pobreza y como eso se relaciona con el estado del empleo. En adición, los resultados a nivel económico en donde solo las ocupaciones de Cuello Blanco el 39.3% de los jefes del hogar viven bajo el nivel de pobreza, pero solo el 34% de los jefes del hogar empleados pertenecen a esta ocupación. Además de la diferencia tan marcada en la mediana de ingreso de las personas que se encuentran bajo y sobre el nivel de pobreza, donde se muestra el grado de desigualdad en ingresos de estos dos grupos.

En conclusión la importancia de los hallazgos es el poder entender como los factores demográficos y económicos están asociados a la pobreza de los menores de 18 años en Puerto Rico y como a su vez cuales son las características con una asociación más fuerte con la pobreza. Esto es de gran relevancia por todos los problemas emocionales sociales y de salud individual y salud pública que trae consigo la pobreza en los menores de 18 años. Además al poder identificar geográficamente donde se concentran los menores y los jefes del hogar viviendo bajo el nivel de pobreza se pueden desarrollar política pública y estrategias informadas y mejor dirigidas hacia esa población. Por ejemplo, en los PUMAS del centro de la isla los porcentajes más altos de jefes del hogar bajo el nivel de pobreza también tiene los niveles más bajos de educación. A su vez la proporción más alta de mujeres jefes del hogar que vive bajo el nivel de pobreza se encuentran en los PUMAs de la zona metropolitana de San Juan y el PUMA de Carolina. Esto demuestra que la política pública que se cree para luchar contra la pobreza en el área del centro de la isla no necesariamente debe ser la misma que se utilice en la zona metropolitana de San Juan, ya que los factores que afectan a la pobreza en estas dos zonas son los mismos.

Referencias

- Betson, D. M., Michael, R.T. (1987). Why So Many Children Are Poor. *The Future of Children*(7), 25-39.
- Chen, W. H., Corak, M. (2008). Child Poverty and Changes in Child Poverty. *Demography*, 45(3), 537.
- Departamento de Salud de Puerto Rico.(2005). Informe de Estadísticas Vitales Puerto Rico
- Eggebeen, D. J., & Lichter, D. T. (1991). Race, family structure, and changing poverty among American children. *American Sociological Review*, 56, 801- 817.
- Harris, K. M. (Ed.). (1997). *Teen mothers and the revolving welfare door*. Philadelphia: Temple University Press.
- Litcher, D. T. (1997). Poverty and Inequality Among Children. *Annual Review Sociology*(23), 121-145.
- Rivera Colón, J. (1979). *La pobreza en Puerto Rico:1970*. Recinto de Ciencias Médicas, San Juan.
- Secombe, K. (2000). Families in Poverty in the 1990's: Trends, Causes, Consequenses, and Lessons Learned. *Journal of Marriage and the Family*(62), 1094-1113.
- Sotomayor, D. (1998). *Poverty and Income Inequality in Puerto Rico 1970-1990*. Río Piedras: Centro de Investigaciones Sociales.
- UNDP (1997). *Human Development Report*
- U.S. Bureau of the Census (2000). United States Census of Population, 2000. Puerto Rico.
- Vázquez Calzada, José L. (1988). La población de Puerto Rico y su trayectoria histórica. Raga Offset Printing, Río Piedras, Puerto Rico.
- Vázquez Rodríguez, L. (1967). *La pobreza y sus implicaciones en la profesión de Trabajo Social*. Puerto Rico.

