

El Pensamiento Crítico en el Contexto *de otras formas de pensamiento*

DR. JOSÉ R. VILLALÓN SORZANO

Depto. Humanidades, UPR-Ponce

Este texto fue presentado como ponencia durante el Encuentro Internacional de Educación y Pensamiento celebrado en el Caribe Hilton, San Juan, el 6 de marzo 2002

Lo que es el pensamiento

Cualquier definición de pensamiento le quedará posiblemente corta a esa maravillosa actividad en la que se cifra la grandeza del Hombre y que le da acceso no sólo a entender el mundo, a entender su propia alma, sino también a la vida moral y espiritual, dominios desconocidos para todos los otros seres vivientes. Por eso la mención de una determinada definición pudiera parecer tan inapropiada y prosaica como sería la descripción de una reina de belleza por un presentador de televisión en términos de un sistema de átomos, moléculas y células. Así de extraño puede parecer que escojamos empezar a presentar el pensamiento en términos de información.

Entendemos que hay pensamiento cuando se **procesa información personalmente**.¹ Información es todos y cada uno de los datos que entran por los sentidos. La información, en general, “viene de afuera”, y al entrar en nuestra mente sufre una serie de transformaciones y se combina con otros elementos que están ya dentro de nuestra consciencia. Por eso se dice que cada persona “construye” su pensamiento. Esta información se capta atendiendo a ella, por un proceso llamado percepción. Procesarla es arreglarla de modo que la podamos comprender, formular y comunicar. Nos sentimos estimulados a tratar de comprender por nuestra curiosidad natural²; a formular para: a) comprender mejor, y b) para comunicar; a comunicar para reforzar nuestra comprensión del

mundo y de nosotros de manera que satisfagan todas nuestras necesidades.

Otra manera de entender el procesamiento de la información es diciendo que consiste en “**manipular representaciones por medio de operaciones**”. Las representaciones van desde las crudas impresiones sensoriales a los conceptos abstractos, pasando por nociones simbólicas. Los juicios y los raciocinios son también representaciones, aunque más complejas. Las operaciones pueden ser entendidas como micro-rutinas o cuasi-algoritmos. Cuando dominamos bien estas operaciones las llamamos destrezas.

Se podría definir también el pensamiento como el **contenido cognoscitivo de la consciencia en un momento³ dado**, entendiendo por cognoscitivo todo lo que tiende a encontrar significados. El pensamiento es posible gracias a la actividad cerebral, sobre todo de la corteza cerebral⁴. Las técnicas actuales de rastreo de la actividad cerebral nos permiten conocer qué partes del cerebro están activas mientras se induce a un sujeto a pensar.

Cualquiera que sea la perspectiva que adoptemos entre las arriba mencionadas, es evidente que el pensamiento tiene una estrechísima relación con el **lenguaje**. Hay investigadores que creen que se puede pensar sin lenguaje. Por otra parte, de algunas de las afirmaciones que anteceden, se puede colegir que ciertos animales piensan, al menos en forma rudimentaria. Las diferentes opiniones a este respecto pueden minimizarse refiriéndose al hecho de que el lenguaje tiene raíces (neurológicas y representacionales) en fenómenos más rudimentarios que compartimos con otros animales. El pensamiento más elaborado, como el mito y el razonamiento lógico, es sólo posible con el lenguaje, y sólo posible en el *homo sapiens sapiens*.

La diferencia está en que las representaciones de los humanos tienen carácter simbólico, es decir, *apuntan a algo que ellas no son*, como la palabra

apunta a un objeto mental, o como la letra apunta a un sonido en una lengua. (El signo y el símbolo se caracterizan por su radical *alteridad*)

Las formas de pensamiento

Es cierto que la información viene a menudo ya parcialmente estructurada¹ y que para ciertas operaciones la mente tiene sólo que reconocer esas estructuras previamente adquiridas. Se trata del llamado PENSAMIENTO AUTOMÁTICO. Este, en parte, lo compartimos con los animales, pero a ciertos niveles de complejidad, caracteriza incluso el pensar del experto, que con sólo recibir información, reconoce marcos de referencia y establece diagnósticos. Pensar, a ciertos niveles complejos es una actividad que propiamente sólo puede realizar el ser humano. Si se decide atribuir pensamiento automático a los animales, habrá que admitir que el mismo estaría basado: a) en factores genéticos; y b) en factores experienciales o en adiestramiento previos. En cuanto al pensamiento automático humano, es indiscutible que tiene sus raíces en el carácter social del lenguaje, el cual trae ya, asociadas a los términos, informaciones estructuradas. En todo caso, es dudoso que el pensamiento automático sea la forma original o prístina del pensamiento².

He aquí tres formas progresivamente más complejas de pensar. (El grado de complejidad de las mismas depende de la naturaleza de las representaciones). La forma más sencilla, que compartimos con los animales, es manipulando objetos (el pensamiento se sostiene mientras el objeto está físicamente presente). La siguiente es manipulando imágenes (el pensamiento se sostiene en una imagen mental), y la última es manipulando ideas (el pensamiento se sostiene en la palabra o en signos pre-verbales o cuasi verbales), que fabricamos por medio de un proceso llamado abstracción. Para alcanzar este tercer nivel necesitamos el lenguaje. Todos los seres humanos sabemos pensar, pero el desarrollo humano exige un desarrollo del pensamiento.

Hay tres tipos de actividades que contribuyen mucho a desarrollar el pensamiento:

-simplemente, ponernos a pensar (“el movimiento se demuestra andando”)

-pensar sobre el pensamiento, como estamos haciendo ahora

-conocer el pensamiento de otros: su contenido y su proceso.

En cada una de estas actividades se puede llegar a mayor perfección. El pensamiento es esencialmente perfectible.³

Para pensar, el ser humano utiliza la razón. Pero no todo el mundo entiende lo mismo por razón. En un sentido amplio, la razón es el entendimiento humano, y comprende toda la actividad pensante. En el lenguaje ordinario, y en muchas tradiciones, este sentido de la palabra razón es equivalente al término *alma*. En cambio, en un sentido estrecho, la razón es el pensamiento entrenado que se ajusta a las reglas de la lógica, de los diversos métodos científicos y a los datos de la realidad objetiva⁴. Aunque hace falta ocuparse de la razón en el sentido amplio, y lo hacemos, por ejemplo, al plantearnos la educación moral (especialmente con la finalidad de «darle sentido a la vida»), buena parte de la educación escolar y universitaria se ocupa de explicitar extensamente los métodos para el desarrollo de la razón en el sentido estrecho. Este desarrollo genérico del pensamiento está a la base del desarrollo del pensamiento específico de un área del saber o disciplina, como por ejemplo, el Derecho, las matemáticas o las ciencias naturales.

En un primer nivel hemos de entrenar la razón en el pensamiento reflexivo, llamado comúnmente con mayor propiedad PENSAMIENTO SISTEMÁTICO O EFICIENTE.

Este nivel de pensamiento es alcanzado por la persona que:

1- domina una serie de destrezas llamadas genéricas (se trata de lo que antes llamamos *operaciones*)

2- con ellas procesa un banco de informaciones relativamente extenso y confiable, encuadrado en el uso de conceptos generalmente aceptables a una comunidad relativamente bien enterada; dichos conceptos son barajados en juicios, los

LAS DESTREZAS Y SU RELACIÓN CON LOS ELEMENTOS PSICOLÓGICOS, LÓGICOS Y LINGÜÍSTICOS DEL PENSAMIENTO

OP	DESTREZAS	ELEMENTO PSICOLÓGICO	ELEMENTO LÓGICO LINGÜÍSTICO
C O N C E P T U A L I Z A R	OBSERVAR <i>Paso a) Paso b) Paso c)...</i>	<i>Imagen mental</i>	TÉRMINO
	RECORDAR <i>Paso a) Paso b) Paso c)...</i>		
	COMPARAR CONTRASTAR <i>Pasos ... Pasos ...</i>	<i>Noción</i>	
	ORDENAR AGRUPAR NOMBRAR <i>Pasos ... Pasos ... Pasos ...</i>		
	CLASIFICAR <i>Paso a) Paso b) Paso c)</i>	CONCEPTO	
	J U Z G A R	ANALIZAR <i>Paso a) Paso b) Paso c)</i>	
SINTETIZAR <i>Paso a) Paso b) Paso c)</i>			
R A C I O C I N A R	INFERIR INMEDIATAMENTE <i>Paso a) Paso b)</i>	RACIOCINIO	SILOGISMO
	INFERIR DEDUCTIVAMENTE <i>Paso a) Paso b) Paso c)</i>		
	INFERIR INDUCTIVAMENTE <i>Paso a) Paso b) Paso c)</i>		
	INFERIR ANALÓGICAMENTE <i>Paso a) Paso b) Paso c)</i>		
RE FLE XIO NAR	EVALUAR <i>Paso a) Paso b) Paso c)</i>	CRÍTICA	
SOLUCIONAR PROBLEMAS <i>Pasos ...</i>			
TOMAR DECISIONES <i>Pasos ...</i>			

cuales sirven para fundamentar nuevos juicios a base de “razonamiento” o “raciocinios”. (Los conceptos, juicios y razonamientos - que no siempre adoptan la forma de raciocinios lógicos - son las *representaciones* de que antes hablábamos)

3- desarrolla actitudes intelectuales y de otros tipos que permiten que no se entorpezcan, antes se favorezcan, estas tareas. (Tales actitudes constituyen *disposiciones* corporales, intelectuales, emocionales, volitivas).

Para que nuestro pensamiento sea eficiente, tiene que ser entrenado. Entonces se vuelve sistemático. El entrenamiento consiste en desarrollar destrezas. Muchos estudiosos han elaborado una lista de destrezas y establecido una secuencia que nos permite llegar a resultados. La primera parte de la secuencia nos permite llegar a conceptos claros y definidos. Los conceptos se relacionan entre sí por medio de otras destrezas para formar juicios. Finalmente, otro grupo de destrezas nos permite combinar lógicamente los juicios hasta lograr razonamientos. Los conceptos, juicios y razonamientos se expresan en el lenguaje, en palabras, oraciones y cláusulas. La lógica busca un

lenguaje más formal, estableciendo términos, proposiciones y raciocinios. La siguiente tabla intenta expresar las relaciones entre los elementos psicológicos, lingüísticos y lógicos del pensamiento, y el entrenamiento.

No es pequeño logro llegar al estudio y fomento del pensamiento eficiente o sistemático. Pero hemos de conocer y promover todavía otra forma, que en realidad constituye otro nivel: el del PENSAMIENTO CRÍTICO. Tengo que volverme sobre lo que he pensado, criticar mi pensamiento o el de los demás, para ver si cumple con criterios y estándares más allá de destrezas genéricas o específicas y actitudes que normalicen las operaciones intelectuales. Estos criterios (que se aplican al análisis del pensamiento en cuanto formulado, y en cuanto ya realizado y completo) han sido expresados por el Dr. Ángel R. Villarini en cinco grupos:

1. Criterios lógicos: hay que revisar nuestro pensamiento contra el trasfondo de lo que la lógica enseña sobre el concepto, el juicio y el raciocinio: sólo esto dará coherencia al pensamiento; y a mí, seguridad sobre mi pensar¹.

DIMENSIÓN LÓGICA

ASEGURAR VALIDEZ APROVECHANDO LA ESTRUCTURA PROPOSICIONAL DEL LENGUAJE

Niños: manipulando objetos
Proficientes: manipulando imágenes
Expertos: lenguaje

Aristóteles: en lenguaje de proposiciones categóricas
Estoicos: en proposiciones hipotéticas y condicionales
Modernos: en lenguaje de signos matemáticos

Revisamos el pensamiento que estamos analizando para ver si sigue las leyes de la lógica. En caso de que no las siga, detectamos las falacias

2. Criterios substantivos: estos pueden ser expresados con el dicho “ante el hecho, no vale el argumento”. Sin un apoyo en la realidad de las cosas (o en la conciencia del mundo posible al que me estoy refiriendo), mi pensamiento no tiene valor crítico. (Estos criterios también son conocidos como epistemológicos).

DIMENSIÓN SUSTANTIVA

“Ante factum non valet argumentum”

EL PENSAMIENTO TIENE:

ESTRUCTURA

Examinada por la lógica, y en el lenguaje la sintaxis

Nos da validez

CONTENIDO

Examinada por las ciencias, y en el lenguaje la semántica

Nos da verdad

Cada proposición nos informa algo de la realidad: hay que asegurarse de que la información sea verdadera

El pensamiento sustantivo examina la verdad o realidad de informaciones

valores

hechos

normas

¿Podemos sustentar lo que decimos?

3. Criterios dialógicos: El pensamiento (a diferencia de la información) es una construcción de las personas, y el pensamiento que quiera ser más universal, tiene que ser interpersonal, por una confrontación que tiene sus propias reglas. Se supone que un pensamiento no se dé como universalmente válido si no ha sido confrontado con otros pensamientos ya expresados¹.

DIMENSIÓN DIALÓGICA

¿Cómo compara mi pensamiento con el de otros?

¿Qué otros puntos de vista hay?

¿Qué valores defiende mi interlocutor?

“HEMOS DE CONSIDERAR LA VERDAD TAMBIÉN COMO LA PROPIEDAD DE LA COMUNIDAD INTERPRETANTE, A LA QUE TODOS CONTRIBUIMOS. DESPUES DE TODO, LA CIENCIA SE FORMA POR UN CONSENSO”

Charles S. Peirce

EL LENGUAJE SE REVELA EN SU SER MISMO COMO DIÁLOGO. LA PALABRA ES PLENAMENTE PALABRA CUANDO ES ACEPTADA

LOS PENSADORES SON IMPORTANTES PARA DESCUBRIR EL PENSAMIENTO. TODO PENSAMIENTO ES UN EVENTO DE ENCUENTRO CON OTROS, CON UN TÚ, CON UN NOSOTROS, NO UNA RELACIÓN YO-ELLO

Martin Buber

La dialogicidad revela la complejidad de la realidad. Pensemos si el pensamiento que examinamos ha tenido en cuenta la opinión de los demás

Criterios contextuales: El pensamiento está siempre situado en un tiempo (una época), en un espacio, formulado en un género (que puede ser literario u otro), en una lengua, en un grupo social, ideológico, (en una escuela de pensamiento, en una tradición) etc. y su validez y su formulación pueden variar al cambiar cualquier elemento de este contexto. Luego la validez de mi pensamiento como formulado se podrá ver afectada por su contexto.

DIMENSIÓN CONTEXTUAL

Cómo marca el pensamiento la fuente de donde éste surge?

¿En qué surge:

- en una cultura con valores y concepciones propias
- en un tiempo que viene de otro y se orienta a un tercero
- en una sociedad marcada por luchas que "deforman" el pensamiento (ideología)
- en un ambiente lógico o en un ambiente mítico
- en una "escuela" artística, filosófica, religiosa, etc.

No nos podemos salir de nuestro contexto para adoptar una posición intelectual o moral "desde fuera": siempre estamos inmersos en un punto de vista desde el cual analizamos la realidad. No es fácil, quizá ni siquiera posible, adoptar el "punto de vista de Dios"

La honestidad intelectual exige el esfuerzo de entender el texto desde el contexto que le corresponde. Ese contexto incluye las características idiosincráticas del autor - Pío XII

LA ACTITUD HERMENÉUTICA CORRECTA NO ES LA DUDA METÓDICA, COMO EN DESCARTES, SINO LA ACEPTACIÓN METÓDICA DE TODA AFIRMACIÓN, PARA LUEGO DISTINGUIRLAS POR CONTEXTOS.

5. **Criterios pragmáticos:** El pensamiento - y las partes del mismo, y las partes del discurso en que se expresa - está marcado por todo lo relativo al usuario: las opciones de quien lo expresa (informar, persuadir, rogar, intimidar, seducir); la fuerza de su personalidad; la situación de una parte en el conjunto del discurso (algo puede pasar desapercibido si está dicho en la parte presupositiva en vez de en la parte propositiva del discurso)¹.

DIMENSIÓN PRAGMÁTICA

¿Para qué usa el hablante lo que dice?

- ¿Para informar?
- ¿Para engañar?
- ¿para manipular?
- ¿para persuadir?
- ¿para sugerir indirectamente?
- ¿para pedir algo?
- ¿para contradecir?
- ¿para otra cosa?

Funciones de la retórica

NUESTRAS PALABRAS SON "ACTOS DE HABLA"

"La práctica es el criterio de la verdad" (Carlos Marx)

"La pragmática es la ciencia de la relación de los signos con sus intérpretes"
(Charles Morris)

LA SOSPECHA PUEDE SER UNA METODOLOGÍA - Ernst Bloch

DIMENSIÓN PRAGMÁTICA

ejemplo

“En la Nicaragua comunista la gente no tiene bastante de comer, no tiene escuelas suficientes, no es bien atendida médicamente. ¿Es esto lo que queremos para nosotros?”

Parte *propositiva* examinada y mayormente correcta

Parte *presupositiva* ignorada y aceptada sin revisar

“La Nicaragua comunista” es la parte *presupositiva*

El resto del texto es la parte *propositiva*

Es útil tener en mente que el PENSAMIENTO CRÍTICO es una reflexión sobre un pensamiento ya hecho. El pensamiento EFICIENTE O SISTEMÁTICO es el que va construyendo el pensamiento. El pensamiento crítico se vuelve sobre un pensamiento ya construido para examinar su solidez. En un sentido más amplio, sin duda, se usa el pensamiento crítico para examinar cosas, acciones, actitudes, acontecimientos, ideologías, etc., (además de pensamientos) pero sólo en la medida en que tales realidades hayan sido el producto de pensar. Por ejemplo, hay cosas (como un cristal de cuarzo, una palmera, un oso) que no pueden ser examinadas por el pensamiento crítico. Lo que sí podría ser objeto de examen crítico sería un *estudio* sobre el cristal de cuarzo, una *pintura* de una palmera, un *cuento* sobre un oso. Cosas como una joya, una silla o un edificio, en cuya confección entra masivamente el pensamiento, pueden, de pie pleno, ser criticadas.

Se habla todavía de un pensamiento de otro tipo, del cual sería difícil determinar si constituye un *nivel* diferente de pensamiento. Se le ha llamado a veces PENSAMIENTO DE ORDEN SUPERIOR, a veces PENSAMIENTO CREATIVO (aunque todo pensamiento es creativo). Las condiciones de su aparición, si bien no bastante conocidas, no son de tipo misterioso, no dependen necesariamente de alguna fuerza sobrehumana. A diferencia de los dos niveles anteriores, que utilizan la razón en el sentido estrecho, este tipo de pensamiento está basado en la razón en sentido amplio, trasciende el

pensamiento unívoco y hasta desafía los llamados primeros principios de identidad y no contradicción¹.

Decir que el pensamiento creativo está basado en la razón en sentido amplio no quiere decir que no use en grado sustancial la razón en el sentido estrecho. Sin embargo, las expresiones del pensamiento de orden superior o pensamiento creativo nos dan a menudo la impresión de estar soberanamente libres de las minuciosas reglas de la lógica. Existen estudios de crítica literaria que demuestran la capacidad del pensamiento de orden superior para *romper* en gran medida las estructuras lingüísticas de nivel fonológico, morfológico y sintáctico, y que no sólo mantienen, sino que revelan, con más excelencia que el lenguaje no literario, el valor semántico de las expresiones. Este fenómeno guarda cierto paralelismo con la relación entre la trabajosa estructura profunda del lenguaje, en el sentido chomskyano, y su simplificación a nivel superficial. Tanto el trabajo al que nos referimos (Cohen)² como estudios psicológicos apuntan al hecho de que la creatividad tiene que ver con la historicidad del pensamiento, y por lo tanto con el factor tiempo. Se necesitan más estudios acerca de la *inspiración* y el “*flow*”.³

Parece que está llegando el momento en que en nuestro movimiento, especialmente por el contacto con investigadores cubanos y por otros caminos, nos ocuparemos activamente de esta forma superior de pensamiento. Este pensamiento de orden superior se encuentra también en ciertos autores

filosóficos que no se atienen en forma rigurosa a los “primeros principios” (identidad, no-contradicción, tercero excluido) y sin embargo logran expresar profundos pensamientos cargados de sentido.

Incipientemente, nos hemos ocupado también del llamado PENSAMIENTO MÍTICO, en cuyos códigos están plasmados los discursos de los seres humanos en una proporción nada despreciable. Hemos reconocido que el pensamiento mítico es una forma de pensamiento de cuya permanencia, riqueza y utilidad es difícil dudar. Este tipo de pensamiento está muy lejos de ser anómalo: simplemente, está gobernado por otros *nomoi* (otras leyes). Sus conceptos, juicios, razonamientos, no constituyen representaciones distorsionadas de la realidad, sino que - tenida cuenta de su característica falta de universalidad, de su fragmentariedad - constituyen verdaderos sistemas de representación. Fuera de la cultura estrictamente occidental (como por ejemplo en las tradiciones rabínicas y en la kábala) el pensamiento mítico se

ha desarrollado de manera rigurosa. La antropología estructuralista lo ha detectado en los sistemas de representación de las culturas llamadas (quizá impropriamente) “primitivas”. Dentro de Occidente, donde en siglos recientes se ha objetado el uso del pensamiento mítico, es éste el tipo de pensamiento sobre el cual, como en todas partes, está construido el mundo religioso. Este pensamiento preside también la mayoría de las formas de arte.⁴

El contraste entre el pensamiento que hemos llamado sistemático o eficiente y ese otro que estamos llamando mítico puede observarse en la tabla comparativa siguiente. Esta tabla va seguida de dos otras que por comparación ayudan a visualizar lo expresado.⁵

Creo que no sería imposible mostrar que se puede ejercitar el pensamiento crítico desde una perspectiva mítica. De hecho, conozco una publicación reciente que lo hace de una forma magistral.⁶



Norberto Martell, Escultura

COMPARACIÓN DE LOS PENSAMIENTOS LÓGICO Y MÍTICO

PENSAMIENTO LÓGICO

1. Es un pensamiento por pasos
2. Es abstracto (lo que implica pérdida de realidad)
3. Es a menudo penoso y difícil
4. Es exacto y preciso
5. Pregunta por las causas
6. Aplicable al examen de toda la realidad
7. Privilegia el momento objetivo
8. Procede por análisis, distinción, desdoblamiento
9. Mezclado con el mito, pierde toda validez
10. Tiene coherencia entre sus significantes

PENSAMIENTO MÍTICO

1. Llega inmediatamente a su objeto
2. Es concreto (lo que implica pérdida de generalidad)
3. Es vívido, pintoresco, accesible
4. Es vago y difuso
5. Pregunta por el sentido
6. Apto sólo para examinar la propia existencia
7. Privilegia el momento subjetivo
8. Procede en forma global (el sentido surge del Todo)
9. Mezclado con la razón se enriquece
10. No tiene coherencia entre sus significantes.

LATERALIZACIÓN DEL CEREBRO Y ESTILO DE ACTIVIDAD

LADO IZQUIERDO

Intelecto
Convergente
Intelectual
Deductivo
Activo
Discreto
Abstracto
Realista
Proposicional
Transformacional
Lineal
Histórico
Explícito
Objetivo

LADO DERECHO

Intuición
Divergente
Sensual
Imaginativo
Receptivo
Continuo
Concreto
Impulsivo
Imaginal
Asociativo
No-lineal
Intemporal
Tácito
Subjetivo

LEÍDO EN CÓDIGO LÓGICO

LEÍDO EN CÓDIGO MÍTICO

- | | |
|--|---|
| 1. ¿Cómo puede soplar quien no tiene boca? | 1. Nuestra alma es un soplo de la Divinidad |
| 2. ¿Es el alma de Adán un pedacito de Dios, en vez de creada de la nada? | 2. Nuestra dignidad viene de proceder de la voluntad creadora de Dios |
| 3. ¿Cómo puede una mujer salir de una costilla? | 3. El hombre y la mujer son como una sola cosa |
| 4. Si les caía una sequoia arriba antes del pecado, ¿se morían o no se morían? | 4. Lo que trae el desorden al mundo es la acción malvada del hombre |
| 5. ¿Puede algo que uno coma dar la ciencia? ¿Es malo y debe prohibirse conocer el bien y el mal? | 5. Lo que arruina la vida es no hacer lo que sabemos que Dios quiere que hagamos |
| 6. ¿Puede alguna fruta mantener la juventud? | 6. Toda vida, y la vida espiritual son un don precioso de Dios |
| 7. ¿Hubo un tiempo en que las serpientes hablaban? | 7. Hay en el mundo realidades adversas al Hombre |
| 8. ¿Hubo un tiempo en que el Hombre no necesitara trabajar? | 8. Las condiciones malas de la vida no deben ser atribuidas a Dios |
| 9. Si el Hombre fue hecho del barro ¿Qué significa que su código genético sea en un 98% el mismo que el del Chimpancé? | 9. Lo que hace al ser humano incomparable es su relación con Dios, no su relación con los animales. |
| 10. ¿No mataban los animales a otros animales antes de la acción de Adán y Eva? | 10. Si no hubiera desorden en el corazón del Hombre, el mundo sería un paraíso de paz. |

NOTAS

¹ Al decir “personalmente” estamos excluyendo el procesamiento mecánico o electrónico como pensamiento.

² La existencia y formas de nuestra curiosidad no han sido bien explicadas, sólo constatadas. Con toda seguridad tiene que ver con las formas adaptativas en nuestra especie, pero esto explica poco.

³ Las personas que distinguen el pensamiento de las creencias, señalan que estas últimas son estables, mientras los pensamientos ocupan nuestra mente sólo temporalmente.

⁴ La corteza cerebral del *homo sapiens sapiens* es de grandes dimensiones, en términos absolutos, en comparación con las otras especies. En términos relativos, algunos mamíferos, como el delfín, tienen una proporción mayor de cerebro con respecto a la masa de su cuerpo que el hombre. Sin embargo, ningún otro animal (incluyendo delfines, elefantes y ballenas) tiene ni la proporción ni la cantidad de córtex “no comprometido” con el manejo de las funciones corporales.

⁵ En general, se dice que aprender es *construir* pensamiento con la información que entra por los sentidos. Esto es básicamente correcto y sumamente importante de reconocer. Aquí se afirma, sin embargo, que en muchas ocasiones buena parte de nuestros conceptos y juicios tienen aspectos preelaborados cuando los asimilamos.

⁶ Como en cierta ocasión pretendía Heidegger contra Husserl.

⁷ Un corolario de esto es que será siempre provisional.

⁸ Aquí definimos el término *razón* por el uso que le da la mayoría en la academia. Sin embargo, haría falta que la academia avanzara a comprender que si la *razón* es nomotética, también en un sentido muy verdadero el mito es racional. Aludo a esto nuevamente al final del artículo.

⁹ La lógica se usa ya en el pensamiento eficiente. En el pensamiento crítico se usa como regla para medir cuán rigurosamente ha sido usada por el pensamiento que se examina.

¹⁰ Una forma excelente de hacer dialógico el propio pensamiento, o de juzgar de la dialogicidad de un pensamiento expresado, es la de examinar la inserción del mismo en la dimensión histórica de todo pensamiento. Sin embargo, hay pensadores (pienso en Ernst Robert Curtius) que por razones metodológicas objetan el uso sistemático del desarrollo histórico, porque sería suponer algo que más bien hay que probar: la organicidad de la historia..

¹¹ La disciplina de la pragmática recoge de forma moderna las intuiciones de la retórica, inapropiadamente abandonada por generaciones.

¹² Aquí estaría en su lugar una consideración crítica sobre el concepto de inspiración.

¹³ Cohen, Jean, *Estructura del Lenguaje Poético*, (versión española de Martín Blanco Alvarez) Madrid (Gredos) 1970 (orig francés de 1966). Ver también, del mismo autor, *El lenguaje de la poesía*, (versión española de Soledad García Mouton) Madris (Gredos) 1982. Orig. francés de 1979

La inspiración, en sentido teológico, ha sido estudiada más como una cualidad de un texto que como un proceso mental que se supone que existe. En historia de la literatura se ha visto principalmente como una metáfora basada en la experiencia extática ligada a la excitación sexual. Sería producto de la llegada del estro. Con la palabra *flow* me refiero principalmente al fenómeno estudiado particularmente en dos de los trabajos de Mihaly Csikszentmihalyi, *Flow. the psychology of optimal experience*, New York (Harper Collins) 1990; y *Creativity, Flow and the Psychology of Discovery and Invention*, New York, (Harper Collins) 1996

¹⁴ Sobre el pensamiento mítico he publicado varios trabajos, el primero, “*El Pensamiento Mítico, un nuevo capítulo en el desarrollo del Pensamiento*” Actas del 2º y 3er. Encuentros de Educación y Pensamiento” y otro en varias versiones: “*El Modo del Conocimiento en la Religión y en la Ciencia, en El Cuervo*”(1990) Aguadilla.

¹⁵ La tabla sobre la lateralización del cerebro, que aparece también en el primer artículo citado en la nota anterior, es introducida allí por el siguiente párrafo: La popularidad y la popularización de los conocimientos sobre la lateralidad en la función del cerebro hacen un poco problemático el uso de esta información en un contexto interdisciplinar como el presente, que necesariamente se remite a las investigaciones de otros presentadas en una forma cursoria. Sin embargo, la evidencia general es tan contundente que vale la pena mencionar algunos de sus resultados con propósitos de comparación con lo aquí expuesto en términos antropológicos. Anotamos la reserva de que las alusiones a la función de los hemisferios cerebrales es cuestión estadística. Como ejemplo, citemos el caso de los zurdos. La proporción natural de zurdos en la población (cuando no está coartada por presiones culturales) está cerca de un diez por ciento. Los zurdos y los derechos no tienen la misma proporción de lateralidad izquierda o derecha. Floyd E. Bloom y Arlyne Lazerson, en *Brain, Mind and Behavior*, N. Y. (Freeman) 1988 afirman, por ejemplo, que en el 95% de los derechos, es el hemisferio izquierdo el que controla el lenguaje. En cerca del 70% de los zurdos es también el hemisferio izquierdo el que controla el lenguaje. Hechas estas salvedades, es quizá útil mencionar las características que Joseph Bogen (en «Some Educational Implications of Hemispheric Specialization», *The Human Brain*, editor M.C. Wittrock, Englewood Cliffs, N.J. -Prentice-Hall- 1977) ve en los dos hemisferios. (Citamos según la versión abreviada que da Jeremy Campbell en *Grammatical Man*, N.Y. Simon and Schuster, 1982). Aunque la atención que se pueda dar a la importancia y a los detalles de las diferencias funcionales de los dos hemisferios es cuestión debatible, la existencia de las mismas es innegable.

¹⁶ Ramón López, La Cultura popular puertorriqueña en Estados Unidos, Cuadernos de Cultura núm. 8, Instituto de Cultura Puertorriqueña, s.f. (2002)