

APLICACIÓN DE INDICADORES BIBLIOMÉTRICOS A UN ÍNDICE DE CITAS DE LAS REVISTAS DE HUMANIDADES

Mariano Maura Sardó, Ph.D.

Introducción

Los estudios bibliométricos basados en el análisis de citas ostentan una larga tradición en las ciencias puras y aplicadas. Éste, sin embargo, no es el caso en relación con las humanidades. No obstante, en las últimas dos décadas se han realizado importantes estudios bibliométricos enfocados en distintas disciplinas humanísticas. Esto implica la aplicación de métodos matemáticos para analizar la producción de información, particularmente las referencias bibliográficas utilizadas por los investigadores en esas disciplinas.

Una de las dificultades que confronta este tipo de estudio bibliométrico es el acceso a una fuente que provea los datos sobre las referencias citadas por los autores, elemento rara vez incluido en las bases de datos bibliográficas. Desde el 1977 se produce en los Estados Unidos de Norteamérica el *Arts & Humanities Cita-*

Catedrático, Escuela Graduada de Bibliotecología y Ciencia de la Información, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras

tion Index (A&HCI) con la intención de llenar el vacío antes mencionado. Aunque esta base de datos pretende tener un enfoque internacional, lo cierto es que enfatiza las revistas publicadas en inglés dejando muy poca cobertura a las publicaciones en otros idiomas, particularmente el español.

Si bien el idioma no es el criterio principal usado por *A&HCI* para la selección de las revistas que analiza, el hecho es que entre las revistas escogidas no se encuentran las principales revistas de humanidades publicadas en Puerto Rico y en particular las de la Universidad de Puerto Rico (UPR). Este hecho contundente motivó la realización de un proyecto piloto dirigido a demostrar la viabilidad de crear un índice de citas de las revistas de humanidades que publica el Recinto de Río Piedras (RRP) de la UPR. Esta iniciativa fue realizada por este investigador durante el disfrute de una licencia sabática.

La utilidad de un índice de citas depende, en buena medida, de los estudios y análisis que se realicen a partir de sus datos. En este sentido, el desarrollo de la bibliometría ha generado una gama de indicadores que permiten examinar diversos aspectos de la producción de información. Los indicadores bibliométricos se pueden definir como "valores numéricos extraídos de los propios documentos que publican los investigadores, y que permiten analizar distintas características de la investigación que están realizando, vinculando los distintos aspectos de la actividad científica con el fin de tener una imagen fiel de los procesos implicados en la citada actividad" (Sanz 1998, 8).

El presente artículo describe el proceso seguido para el desarrollo de una base de datos sobre la cual se fundamenta el índice de citas en cuestión. Presenta, además, los resultados de la aplicación de una serie de indicadores bibliométricos a los registros contenidos en dicha base de datos. Tanto el desarrollo de este índice de citas como el estudio bibliométrico realizado no tienen precedentes en Puerto Rico.

Objetivos

Esta investigación conllevó el desarrollo de una base de datos que incluye los artículos de tres revistas publicadas por el RRP en

el área de las humanidades, así como las referencias bibliográficas contenidas en las mismas. Esto permitió realizar un índice de citas al cual se aplicaron diversas herramientas de evaluación. De esta forma, se identificaron determinadas características de dichas revistas, así como de los investigadores que en ellas publican y de las disciplinas que éstos representan.

El campo de las humanidades es uno de los menos estudiados desde la perspectiva de los estudios bibliométricos a nivel internacional. En Puerto Rico no se había realizado hasta ahora un estudio de este tipo con respecto a las humanidades. Circunscrito al RRP, esta investigación aspiró a dar los primeros pasos hacia la caracterización de sus revistas en esta área del conocimiento mediante la aplicación de una serie de indicadores bibliométricos tales como: tipología documental, edad media de las referencias, Índice de Price, capacidad idiomática, promedio de artículos por fascículo y promedio de referencias por artículo. A manera de piloto se cubrieron los números publicados del 1993 al 1997 de las revistas *Op. Cit.*, *Diálogos* y la *Revista de Estudios Hispánicos*.

Un objetivo ulterior de este proyecto contempla compartir la base de datos con un proyecto interinstitucional en el que participan las siguientes universidades españolas: la Universidad Carlos III de Madrid, la Universidad de Granada, la Universidad de Córdoba y la Universidad de Málaga. El proyecto español persigue la creación de un índice de citas de las revistas españolas en el área de las humanidades. Pretende, además, conocer el impacto de la investigación generada por autores españoles y latinoamericanos que publican en español, mediante revistas que no son cubiertas por las bases de datos internacionales que poseen índices de citas. La medida de impacto o visibilidad estará basada en el promedio de las citas que reciba un artículo o documento durante un determinado período de tiempo.

Metodología

El desarrollo de este proyecto se estructuró sobre una serie de etapas que conformaron su plan de trabajo; estas etapas se explican a continuación.

Selección de las revistas y años escogidos

Al momento de iniciarse este proyecto (julio del 1998), se identificaron cinco revistas que se publican por distintos departamentos de la Facultad de Humanidades del RRP. Éstas fueron: *Diálogos* (Departamento de Filosofía), *Historia y Sociedad* (Departamento de Historia), *Op. Cit.* (Centro de Investigaciones Históricas), *O'Clip* (Seminario Federico de Onís), la *Revista de Estudios Hispánicos* (Departamento de Estudios Hispánicos) y *Sargasso* (Departamento de Inglés). Debido a que la mayoría de las tareas del proyecto fueron realizadas por este investigador, hubo que limitar el número de revistas seleccionadas a uno que fuese manejable por una sola persona y que pudiese finalizarse dentro del año de la licencia sabática. Una vez consultados varios profesores y administradores de la mencionada Facultad, se seleccionaron las siguientes revistas: *Diálogos*, *Op. Cit.* y la *Revista de Estudios Hispánicos*.

La cobertura de los años (1993-1997) se ajustó al parámetro establecido por el proyecto español antes mencionado. Ya que en un punto nuestro proyecto se integraría a su homólogo en España, se optó por respetar la misma cobertura de años que allí se había establecido.

Diseño y creación de la base de datos

Una vez conceptualizados los elementos que debía proveer la base de datos, se seleccionó la plataforma que ofrece Microsoft/Access por considerarla de fácil manejo y de amplia utilización.

Inicialmente este investigador creó una base de datos relacional que permitiera almacenar los registros bibliográficos de artículos, y las citas referenciales incluidas en dichos artículos, aparecidos en las revistas seleccionadas. Cada registro bibliográfico principal (artículo fuente) se ingresa en un archivo, desglosándolo en los siguientes campos: código del artículo, autor del artículo, fecha de publicación, título del artículo, fuente (título de la revista en que se publicó), volumen (o número del fascículo), páginas (en las que apareció publicado) y notas (aquí se incluía el número de referencias contenidas en el artículo). Este archivo se vincula a otro donde se almacenan los registros correspondientes a cada

una de las referencias utilizadas por los autores en cada uno de los artículos fuente, usando una estructura similar a la anterior. Un campo común (código del artículo) establece el enlace entre los dos archivos, de forma que puedan ligarse las referencias a su artículo de procedencia.

Durante la estancia de este investigador en la Universidad Carlos III de Madrid, se adoptó el principio básico de la base de datos que había creado y el uso de la misma plataforma (Access), pero la estructura se amplió significativamente. El trabajo colaborativo con el Dr. Antonio Hernández (Profesor titular) y la Sra. Cristina Ojeda (personal bajo contrato, con especialidad en informática) logró mejorar el diseño de la base de datos. Se añadieron más archivos, mayores opciones para la producción de informes y nuevas pantallas para facilitar la interfase con los usuarios (véase Apéndice).

Se estableció un acuerdo que permitió utilizar las aplicaciones informáticas allí desarrolladas y las modificaciones que puedan realizarse en un futuro. Esto facilitará la eventual integración de nuestra base de datos a la española.

Desglose del contenido de las revistas seleccionadas

De acuerdo al plan de trabajo, el desglose de las revistas se inició en agosto del 1998. Para ello fue preciso que este investigador trasladara a España los volúmenes de las tres revistas seleccionadas. El proceso pudo hacerse más eficiente al ingresarse directamente en la base de datos los resultados del desglose. Aún así, el proceso de desglose evidenció ser uno muy tedioso y requirió de mucho control de calidad. Se observó que cuando el proceso se extendía por más de dos horas continuas, el nivel de errores aumentaba considerablemente.

La función de desglose requiere de un examen cuidadoso de cada referencia incluida en los artículos fuente para determinar su inclusión en la base de datos pues en muchas ocasiones no cumplen con el significado estricto de una referencia, esto es servir de apoyo a los planteamientos del autor, y se utilizan para sugerir lecturas suplementarias. En otros casos, se encontraron referencias incompletas y había que decidir si era posible completarlas o

desecharlas. Estas experiencias sirvieron de guías al personal que labora en el proyecto español.

Al finalizar el desglose, se habían ingresado a la base de datos 221 artículos fuente y 3,645 referencias para un total de 3,866 registros.

Validación de datos

Al inicio del desglose se optó por verificar al día siguiente todos los registros ingresados a la base de datos durante el día anterior, como parte del procedimiento de control de calidad. Este procedimiento demostró ser poco efectivo pues crea mucha dilación. Podría usarse si se contara con dos personas: una para ingresar los datos y la otra para verificarlos. Para esta investigación, se cambió la estrategia por una simultánea, consistente en la verificación inmediata de cada dato ingresado. Aunque a corto plazo esta estrategia parece retrasar el proceso, a largo plazo demostró ser más efectiva.

Análisis de los enlaces bibliográficos

Después de haber ingresado a la base de datos un número considerable de registros, se procedió a generar informes impresos que incluían el artículo fuente y todas las referencias contenidas en dicho artículo. De esta forma se pudo corroborar la validez de los enlaces entre el archivo de artículos fuente y el de referencias. Este otro mecanismo de control de calidad se repitió periódicamente.

Identificación y selección de los indicadores bibliométricos

La función de este autor, como investigador visitante de la Universidad Carlos III de Madrid, lo llevó a trabajar estrechamente con el equipo de investigación sobre estudios bibliométricos que allí existe bajo la dirección del Dr. Elías Sanz. Así se familiarizó con aquellos indicadores bibliométricos más utilizados y consultó la literatura profesional para corroborar las apreciaciones del equipo de investigación en cuanto a la relevancia de los distintos

indicadores. La selección final de los indicadores dependió de que éstos pudieran aplicarse en forma semiautomatizada o manual, ya que la automatización total de éstos era responsabilidad de los informáticos españoles y al momento de escribir este artículo aún se trabaja en ese aspecto.

Basado en las consideraciones anteriores, se escogieron los siguientes ocho (8) indicadores:

1. Procedencia geográfica de los autores
2. Afiliación institucional de los autores
3. Tipología documental
4. Total y promedio de artículos por fascículo
5. Total y promedio de referencias por artículo
6. Edad media de las referencias
7. Índice de *Price*
8. Capacidad idiomática (de los artículos fuente y de las referencias)

Los dos primeros indicadores permiten caracterizar el ámbito de los autores al identificar el país o región de donde éstos proceden y la institución para la que laboraban al momento de escribir el artículo. La tipología documental permite identificar y clasificar el tipo de documento utilizado en las referencias (ej. monografías, revistas, diccionarios/enciclopedias, periódicos, etc.). El cuarto y quinto indicador permiten cuantificar la producción intelectual recogida en las revistas. El indicador "Edad media" se refiere al tiempo transcurrido entre la publicación del artículo fuente y la fecha de publicación de las referencias. Esto ofrece un cuadro conciso sobre la antigüedad de las referencias usadas por cada autor y permite determinar el promedio de antigüedad de la literatura citada por diferentes disciplinas. Este indicador se complementa con el Índice de *Price*, que mide el porcentaje de documentos en la bibliografía de un artículo con cinco años o menos de antigüedad (a partir de la fecha de publicación del artículo fuente que equivale a cero). Finalmente, la capacidad idiomática detecta la variedad de idiomas usados tanto en el artículo fuente como en las referencias.

Estos ocho indicadores se aplicaron a los registros de la base de datos y generaron interesantes resultados que se informarán en esta próxima sección.

Resultados de la Aplicación de Indicadores Bibliométricos

Ante la dificultad de aplicar los ocho indicadores en forma automatizada, se optó por aplicarlos en forma semiautomatizada a una muestra de la base de datos. Se escogieron el primer y tercer artículo de cada volumen en cada revista. La muestra de 114 artículos representó el 51.6% del total de los 221 artículos fuentes. Dicha muestra excede a 79, el tamaño mínimo requerido para extrapolar los resultados del estudio al total de los registros en la base de datos con un error del 10% y una confianza de 95%. No obstante, los indicadores relacionados con el número de artículos por fascículo y el número de referencias por artículo se aplicaron a todos los artículos fuente de la base de datos.

Procedencia geográfica de los autores

Revista	Puerto Rico	EE. UU.	Europa	Am. Latina	Otros
<i>Diálogos</i>	39.3%	36.0%	13.5%	11.2%	0%
<i>Op. Cit.</i>	52.6%	12.0%	12.0%	22.0%	2.4%
<i>R. E. H.</i>	41.1%	30.1%	4.8%	24.0%	0%

La tabla anterior muestra los países o regiones de donde provienen los autores de los artículos fuente en las tres revistas. En el caso de *Diálogos*, se puede observar una diferencia menor (3.3%) entre los autores que proceden de Puerto Rico y los de Estados Unidos de Norte América, mientras que en *Op. Cit.* y en la *Revista de Estudios Hispánicos (R.E.H.)* este porcentaje es marcadamente mayor en favor de los autores que provienen de Puerto Rico.

Este indicador resulta útil para demostrar que estas revistas no sólo sirven de vehículo de comunicación para los investigadores del país sino que se nutren de aportaciones provenientes de autores en otras latitudes. Este elemento de diversidad se reconoce como un factor que contribuye a la calidad de las publicaciones.

Afiliación institucional de los autores

Revista	Puerto Rico	EE. UU.	Europa	Am. Latina	Otros
<i>Diálogos</i>	40.6%	35.8%	13.0%	10.6%	0%
<i>Op. Cit.</i>	51.3%	29.7%	8.1%	8.1%	2.7%
<i>R. E. H.</i>	41.1%	30.1%	4.8%	24.0%	0%

Esta tabla presenta la distribución de los autores de acuerdo con los países o regiones donde ubican las instituciones para las que laboraban al momento de escribir los artículos fuente. Al compararse esta tabla con la anterior se perciben unas diferencias, particularmente entre *Diálogos* y *Op. Cit.* Estas diferencias se deben a que un número significativo de autores prestan sus servicios a instituciones ubicadas en lugares distintos a los países o regiones de donde proceden. Esto provoca el cambio porcentual en *Diálogos* y en *Op. Cit.* con respecto a todos los países y regiones. Sin embargo, en la *R.E.H.* hay una consistencia absoluta entre la procedencia de sus autores y la ubicación de sus instituciones de trabajo.

Tipología documental

Revista	Monografías	Revistas	Periódicos	Diccionario/ Enciclopedias
<i>Diálogos</i>	81.2%	18.8%	0%	0%
<i>Op. Cit.</i>	87.5%	11.6%	0.9%	0%
<i>R. E. H.</i>	79.3%	19.4%	0%	1.3%
Promedio	82.6%	16.6%	0.3%	0.43%

La tabla correspondiente a la tipología documental muestra cómo se distribuyeron las referencias citadas en los artículos fuente según su formato de documento. Se debe aclarar que para propósito de este informe no se consideró necesario desglosar las monografías en tesis y manuscritos, por lo que fueron englobados bajo el renglón "monografías". Sin embargo, nada impide posteriormente realizar este tipo de diferenciación. La columna "Revistas" representa el por ciento de las referencias que se publicaron

como artículos de revistas, mientras que "Periódicos" se refiere a los artículos de periódicos, la próxima columna refleja las referencias a diccionarios o a enciclopedias.

Se puede observar que las tres revistas, que representan tres disciplinas distintas (filosofía, historia y literatura), utilizan las monografías en más del 75% de sus referencias. Esta característica resulta distintiva en toda la literatura de las humanidades, según ha sido corroborado por numerosos estudios. Cullars (1990) en su análisis bibliométrico de las monografías sobre literatura española e italiana encontró datos muy cercanos a los nuestros. El autor informó que el 75.5% (79.3% en nuestro caso) de las referencias en literatura española correspondían a monografías y 15.9% a artículos de revistas (19.4% en nuestro caso). En otro estudio sobre las referencias usadas por los investigadores de literatura norteamericana, Stern (1983) encontró un 79% correspondiente al uso de monografías (prácticamente igual a nuestro dato) y 17% al uso de artículos de revistas.

En cuanto a las características de las referencias usadas por los historiadores, nuestro estudio refleja diferencias mayores con un estudio parecido al nuestro. Jones, Chapman y Woods (1972) al analizar la literatura usada por los historiadores en sus referencias encontraron que 59.1% eran monografías (87.5% en nuestro caso), 21.5% eran artículos de revistas (11.6% en nuestro caso) y 5.6% eran artículos de periódicos (0.9% en nuestro caso). Es muy probable que estas diferencias se deban a que los autores usaron muestras más grandes que las nuestras y mezclaron historia medieval y moderna, mientras que *Op. Cit.* cubre mayormente historia moderna.

Desafortunadamente no se encontró un estudio sobre los patrones de citas usados en filosofía, por lo que nuestros hallazgos en esta área no podemos contrastarlos con ningún otro parámetro. El estudio de Méndez (1984), aunque incluye el área de filosofía, estuvo basado en las peticiones de documentos que generaron un grupo de investigadores que utilizan el Consejo Superior de Investigaciones Científicas en Madrid. Los datos obtenidos, al no provenir de citas, resultan difíciles de comparar con los del presente estudio.

En nuestras tres revistas las referencias a artículos de revistas se usan en grado significativamente menor que las monografías.

Se observan cercanos porcentajes entre la revista de filosofía y la de literatura. Esta última refleja el mayor porcentaje de artículos de revistas pero aún muy distante del uso de monografías. Este aumento parece provenir de la sección dentro de la *R.E.H.* dedicada a lingüística, donde se observó un uso mayor de los artículos de revistas. Esta sección es también la que proyecta un uso marcado, aunque reducido, de las referencias a diccionarios y enciclopedias. En cuanto a referencias provenientes de artículos de periódicos, sólo se percibe un pequeño por ciento en la revista de historia.

Total y promedio de artículos por fascículo

Revista	Total de Artículos Publicados	Promedio
<i>Diálogos</i>	65	8
<i>Op. Cit.</i>	39	8
<i>R. E. H.</i>	117	20

Esta tabla refleja el total de artículos publicados por cada revista durante el período cubierto (1993-97) y el promedio de artículos por fascículo. Hay que aclarar que *Diálogos* publica dos números por año, mientras que *R.E.H.* fue una publicación anual hasta el 1997, cuando se convirtió en semestral. Por su parte, *Op. Cit.* publica un número por año, pero los años 1994-95 se compendiaron en un solo volumen (vol.8) y el 1993 no aparece registrado pues el vol.7 corresponde al 1992. Por esta razón, la cobertura para esta revista se extendió hasta el 1990, para cubrir los volúmenes 5 y 6, de esta forma se intentó alcanzar un mayor balance entre las tres revistas.

Total y promedio de referencias por artículo

Revista	Total de Referencias Citadas	Promedio
<i>Diálogos</i>	1069	16
<i>Op. Cit.</i>	567	15
<i>R. E. H.</i>	2009	17

La tabla precedente muestra el total de las referencias citadas en los artículos publicados en las tres revistas durante el periodo bajo estudio. Aunque la columna de totales muestra marcadas diferencias entre las tres revistas, estas diferencias guardan relación con los totales de artículos publicados por cada revista. Esto es, a mayor número de artículos, mayor número de referencias. Sin embargo, resulta más significativa la casi virtual desaparición de tales diferencias al considerar la columna de promedios de referencias por artículo. Resulta además interesante la consistencia relativa de estos promedios (diferencia mínima de un punto) sin importar las revistas o las disciplinas a las que pertenecen dichas revistas.

Edad media de las referencias e Índice de Price

Revista	Edad Media de las Referencias (en años)	Índice de Price
<i>Diálogos</i>	22.5	11.2%
<i>Op. Cit.</i>	23	21.6%
<i>R. E. H.</i>	30	4.8%
Promedio	25.2	12.5%

La tabla anterior muestra los resultados de la aplicación de los indicadores "edad media" e "Índice de Price" a las referencias usadas por los artículos bajo consideración. La edad media se obtiene al restar el año de publicación de las referencias del año de publicación del artículo fuente. Esta operación se repite tantas veces como referencias tenga un artículo y luego se calcula el promedio de estos valores para cada revista, que son los que aparecen bajo la columna "Edad media..." Este indicador, junto al Índice de Price, permite conocer la actualidad o antigüedad de los documentos utilizados en los artículos fuente y por consecuencia la actualidad de la literatura utilizada en una disciplina en particular. Después de estas consideraciones se aprecia que los artículos de *Diálogos* utilizan referencias a documentos con una media de alrededor de veintidós años de antigüedad. De las tres revistas, ésta es la que exhibe mayor actualidad en el uso de los documentos utilizados como referencias. Sin embargo, en términos

porcentuales (Índice de Price) es *Op. Cit.* la revista que muestra mayor actualidad en sus referencias (mayor porcentaje de referencias con cinco o menos años de publicación), como señalaremos a continuación.

El Índice de Price se calcula dividiendo el número de referencias con año de publicación igual o menor de cinco (5) años entre el total de referencias utilizadas en un artículo en particular y el resultado se multiplica por 100 para obtener un porcentaje. De esta forma, este indicador muestra el por ciento de las referencias que poseen mayor actualidad. Al observar en la tabla anterior la columna "Índice de Price", resalta que la revista de historia utiliza las referencias con mayor porcentaje de actualidad, seguida por *Diálogos* y en último lugar la *R.E.H.*

Los datos anteriores comparan favorablemente con los informados por Watson-Boone (1994), quien obtuvo una "edad media" entre 20 y 30 años (25.2 años en nuestros datos). La investigadora promedió los datos informados por seis estudios realizados entre el 1983 y el 1992.

Capacidad idiomática (de los artículos fuente)

Revista	Artículos en español	Artículos en inglés
<i>Diálogos</i>	45.9%	54.1%
<i>Op. Cit.</i>	100%	0%
<i>R. E. H.</i>	83.8%	16.2%

Esta tabla permite apreciar el porcentaje de artículos publicados en español y en inglés por las tres revistas durante el periodo bajo consideración. Se incluyen sólo estos dos idiomas porque son los que se han establecido como aceptables en las políticas editoriales de *Diálogos* y *R.E.H.* Aunque *Op. Cit.* no lo indica, se infiere por los resultados que sólo se publican artículos en español; inclusive encontramos evidencia de artículos cuyos originales se presentaron en inglés y francés y fueron traducidos al español, previa autorización de los autores, para su publicación. Se aprecia además que de las tres revistas, *Diálogos* es la que mayor número de artículos publica en inglés, siendo este el idioma más utilizado por sus autores.

Capacidad idiomática (de las referencias utilizadas)

Revista	Español	Inglés	Francés	Alemán	Otros ¹
<i>Diálogos</i>	22.8%	61.3%	3.7%	11.9%	0.3%
<i>Op. Cit.</i>	73.8%	24.4%	0.8%	0%	1.0%
<i>R. E. H.</i>	67.6%	28.0%	2.7%	0.4%	1.3%

De la tabla anterior se desprende que *Diálogos* es la que exhibe el mayor porcentaje de referencias en inglés, francés y alemán. Las otras dos revistas muestran diferentes porcentajes de referencias en español y cercanos porcentajes en cuanto a las referencias en inglés. Las tres revistas demuestran poseer una considerable diversidad idiomática en relación con los documentos referenciados por los autores que en ellas publican, muy superior a la reflejada por los estudios antes citados. Jones, Chapman & Woods (1972) informaron que el 93.3% de las referencias utilizadas por los historiadores británicos estaban publicadas en inglés y sólo un 7.7% venían de otros idiomas. Los autores que publican en nuestra revista de historia (*Op. Cit.*) denotan una mayor diversidad idiomática que la informada sobre los historiadores británicos. Por su parte, Cullars (1990) indicó que el 83.7% de las referencias en las monografías de literatura española provenían de documentos en español, el 9.4% en inglés, el 3.4% en francés y el 0.9% en alemán. Sólo en estos dos últimos idiomas (francés y alemán) se observa alguna proximidad a los datos nuestros (véase *R.E.H.* en la tabla anterior).

Conclusiones y Observaciones

Mediante este informe se ha podido demostrar el logro de los objetivos que orientaron a este proyecto de investigación, a saber: 1) el desarrollo de una base de datos que permite articular un índice de citas de las revistas académicas en el área de las humanidades y 2) la aplicación de una serie de indicadores

¹ Se incluyen los siguientes idiomas en las respectivas revistas: *Diálogos*: italiano; *Op. Cit.*: catalán; *R.E.H.*: latín.

bibliométricos que permiten caracterizar la investigación recogida en dichas revistas. De esta forma, se ofrecen nuevas herramientas para el análisis y la evaluación de la producción investigativa en estas disciplinas humanísticas mediante un examen objetivo de los datos que las propias investigaciones proporcionan.

Al comparar los resultados de este estudio con investigaciones relacionadas, se puede señalar que las tres revistas estudiadas reflejan un apreciable nivel de diversidad en lo relativo a: los autores que en ellas publican, procedencia geográfica e institucional de sus autores.

La comparación de nuestros hallazgos con estudios previos realizados en otros países permite, además, confirmar un mayor uso de las monografías (más del 75%), en lugar de otros recursos, rasgo que se ha identificado como distintivo de los patrones de citas en las humanidades. A diferencia de las ciencias, las humanidades han dependido más de las monografías que de los artículos de revistas. Sin embargo, en un recuento de estudios realizados entre el 1959 y el 1990 (Watson-Boone 1994, 206) se pudo observar que si bien los humanistas citan un mayor por ciento de libros que revistas, este porcentaje va disminuyendo con el correr de los años (de 78% en el 1979 a 60% en el 1990). Se notó además que, en forma opuesta, las citas a revistas han aumentado de 20% a 31%.

Se determinó que los documentos citados por los artículos de las tres revistas reflejan una considerable antigüedad, un promedio de 25.2 años. Este dato concuerda con el rango de 20 a 30 años informado en otros estudios. Sobre este mismo asunto, se observó que el porcentaje de referencias con menos de cinco años de antigüedad fue relativamente bajo. En el mejor de los casos casi un 22% mientras que en el peor de los casos sólo alcanzó un 4.8%, para un promedio de 12.5%. Todo esto sugiere un grado menor de obsolescencia en los recursos usados por los investigadores en las humanidades en comparación con los de las ciencias sociales y naturales. Este dato también ha sido mencionado en los estudios relacionados a los que hemos hecho referencia.

Se encontró que el 70% de todas las citas en los artículos examinados corresponden a documentos escritos en los mismos idiomas que el de los autores de los artículos fuente, en nuestro caso

español. Éste es otro dato que también corrobora lo que ha sido informado en estudios previos y se asocia como característica de la literatura investigativa en las humanidades.

Aunque el índice de coautoría no fue uno de los indicadores escogidos para este estudio, el examen de los datos recopilados nos permitió observar un grado de coautoría casi inexistente en las tres disciplinas humanísticas estudiadas. De todos los artículos fuente de la muestra, sólo se encontraron dos firmados por más de un autor. Ésta es otra característica ligada a la investigación humanística que la diferencia de los patrones exhibidos en las ciencias sociales y en las naturales.

A manera de recapitulación, se puede indicar que en líneas generales el patrón de citas exhibido por los investigadores que publican en las tres revistas bajo estudio se comporta dentro de los parámetros registrados por estudios realizados en otros países.

El presente estudio representa el primer intento que se realiza en Puerto Rico al tratar de aplicar indicadores bibliométricos a la investigación generada por disciplinas humanísticas. En este sentido, sólo pretende abrir puertas a una multiplicidad de estudios que podrían realizarse a partir de este índice de citas. A manera de guía se ofrecen las siguientes recomendaciones.

Recomendaciones

1. Ampliar la base de datos creada para incluir la totalidad de los volúmenes de las tres revistas escogidas. Incluir otras revistas de humanidades publicadas por la UPR y otras instituciones de Puerto Rico.
2. Automatizar la aplicación de los indicadores bibliométricos.
3. Aumentar el número de indicadores bibliométricos. Considerar la viabilidad de aplicar no sólo indicadores unidimensionales sino alguno de los multidimensionales (ej. el escalado).
4. Examinar las temáticas en las que están trabajando los investigadores de las humanidades en Puerto Rico.
5. Considerar el desarrollo de mapas o redes cognoscitivas a

- partir del análisis de las citas comunes entre distintos autores (índice de cocitación).
6. Identificar el núcleo de revistas más usadas por los autores en la humanidades (Índice de Bradford).
 7. Identificar las motivaciones que explican el uso de los documentos utilizados como referencias por los autores en los artículos fuente.
 8. Estudiar el impacto o visibilidad de las investigaciones que publican los investigadores en el área de las humanidades en Puerto Rico.
 9. Desarrollar un índice de citas de las revistas en las ciencias sociales en Puerto Rico para realizar estudios bibliométricos a partir de sus registros.
 10. Ampliar los dominios de los estudios bibliométricos e infométricos para cubrir el análisis de instituciones, departamentos y otras disciplinas en Puerto Rico.
 11. Fomentar en Puerto Rico el uso de estudios bibliométricos como herramientas para el análisis de colecciones, particularmente en bibliotecas académicas, y para análisis sociológicos e históricos de las publicaciones en las humanidades, según lo sugerido por Koenig (1978).

BIBLIOGRAFÍA

- Cullars, John. "Citation Characteristics of Italian and Spanish Literary Monographs." *Library Quarterly* 60, no. 4 (1990): 337-356.
- Jones, Clyve, Michael Chapman y Pamela Carr Woods. "The Characteristics of the Literature Used by Historians." *Journal of Librarianship* 4, no. 3 (1972): 137-156.
- Koenig, Michael E.D. "Citation Analysis for the Arts and Humanities as a Collection Management Tool." *Collection Management* 2, no. 3 (1978): 247-261.

-
- Méndez, Aida. "An Analysis of Humanists' Requests Received by an Information Service for the Humanities." *Journal of Information Science* 9, no. 2 (1994): 97-105.
- Sanz, Elías. "Estudio bibliométrico de la producción científica de los Recintos de Río Piedras y Mayagüez (Departamentos de Química) de la Universidad de Puerto Rico, durante el período 1989-1994". Río Piedras, Puerto Rico: 1998. Mecanografiado.
- Sanz, Elías y Carmen Martín Moreno. "Técnicas bibliométricas aplicadas a los estudios de usuarios". *Revista general de información y documentación* 7, no. 2 (1997): 41-68.
- Stern, Madeleine. "Characteristics of the Literature of Literary Scholarship." *College & Research Libraries* 44, no. 7 (1983): 199-209.
- Watson-Boone, Rebecca. "The Information Needs and Habits of Humanities Scholars." *RQ* 34, no. 2 (1994): 203-216.