



Percepciones de docentes de la Universidad de Puerto Rico, Recinto Universitario de Mayagüez sobre el repositorio institucional y consideraciones para promover el depósito de sus obras investigativas

Faculty perceptions about the institutional repository of the University of Puerto Rico, Mayagüez Campus and considerations to promote the deposit of their research papers

José Morales Benítez

Biblioteca General de la Universidad de Puerto Rico en Mayagüez

jose.morales55@upr.edu

Jaquelina Álvarez

Biblioteca General de la Universidad de Puerto Rico en Mayagüez

jaquelina.alvarez@upr.edu

Recibido: 1 de marzo 2023 | Aceptado: 23 de abril 2023

Resumen

El repositorio institucional de la Universidad de Puerto Rico en Mayagüez (UPRM), conocido como Scholar@UPRM, comenzó a operar en el 2017. Desde su creación, se ha visto gran crecimiento en el contenido de la plataforma. Actualmente, Scholar@UPRM es la fuente principal para acceder a las tesis, disertaciones e informes de proyecto producidos por estudiantes graduados del recinto. Sin embargo, el repositorio no ha tenido el mismo éxito en cuanto a recopilar la labor investigativa de la facultad, ya que son muy pocos los docentes que han depositado sus trabajos académicos en la plataforma. Este estudio investiga cuáles son las percepciones de los docentes de UPRM sobre el repositorio y qué factores han evitado que Scholar@UPRM tenga mayor acogida entre la facultad del recinto como plataforma propicia para el depósito y diseminación de sus obras investigativas. Se aborda también el beneficio que puede representar el repositorio para UPRM al dar amplia visibilidad a la labor investigativa realizada en el recinto. Se utilizó un cuestionario para recopilar las opiniones y perspectivas de los docentes de UPRM sobre diversos aspectos relacionados al repositorio. Los resultados señalan que para incrementar el depósito de obras por parte de los docentes es necesario tomar medidas como promocionar el repositorio institucional de manera más efectiva, ofrecer orientaciones sobre el proceso de depósito y sobre temas de derechos

de autor, considerar la implementación de un modelo de depósito mediado y comunicar a los docentes los beneficios de depositar en términos que apelen a ellos.

Palabras clave: repositorios institucionales, comunicación erudita, acceso abierto, derechos de autor, bibliotecarios enlace, bibliotecas académicas

Abstract

The institutional repository of the University of Puerto Rico at Mayaguez (UPRM), known as Scholar@UPRM, began operations in 2017. Since its creation, the content of the platform has grown significantly. Currently, Scholar@UPRM is the main source for accessing the theses, dissertations, and project reports produced by graduate students in our campus. However, the repository has not been as successful in terms of collecting faculty research, as very few faculty members have deposited their academic works in the platform. This study examines UPRM faculty member perceptions regarding the repository and investigates what factors have prevented Scholar@UPRM from gaining better acceptance from campus professors as an adequate platform for the deposit and dissemination of their research works. It also addresses the benefits that the repository can bring to UPRM by giving broad visibility to the research conducted at the institution. A questionnaire was used to collect perspectives and opinions from UPRM faculty regarding several aspects related to the repository. The results indicate that in order to increase the deposit of works by faculty members, it is necessary to take measures such as promoting the institutional repository more effectively, offering orientations on the deposit process and on copyright issues, considering the implementation of a mediated deposit model, and communicating the benefits of depositing to faculty in terms that appeal to them.

Keywords: institutional repositories, scholarly communications, open access, copyright, liaison librarians, academic libraries



Percepciones de docentes de la Universidad de Puerto Rico, Recinto Universitario de Mayagüez sobre el repositorio institucional y consideraciones para promover el depósito de sus obras investigativas

Introducción

El repositorio institucional de la Universidad de Puerto Rico, Recinto Universitario de Mayagüez (UPRM), el cual lleva el nombre Scholar@UPRM, comenzó a operar en el 2017 (Ayala-González et al., 2018). El mismo es administrado por la Biblioteca General del recinto, específicamente por personal del Graduate Research and Innovation Center (GRIC), unidad de la biblioteca que brinda servicios especiales a estudiantes graduados y docentes respecto a temas relacionados con la gestión investigativa. El repositorio está construido utilizando el *software* de fuente abierta DSpace. El objetivo de Scholar@UPRM es brindar visibilidad internacional y acceso a la producción científica y la labor creativa generada por los docentes y los estudiantes de la UPRM, así como facilitar la preservación a largo plazo de estos productos de investigación, los cuales incluyen artículos, afiches, tesis y disertaciones, entre otros. El acceso al texto completo de las obras almacenadas en Scholar@UPRM varía; algunas de las obras son accesibles de manera abierta al público general, pero en la mayoría de los casos, el acceso al texto completo está restringido a miembros de la comunidad de la Universidad de Puerto Rico. Sin embargo, los metadatos de todas las obras incluidas en la plataforma están accesibles a cualquier persona que la visite.

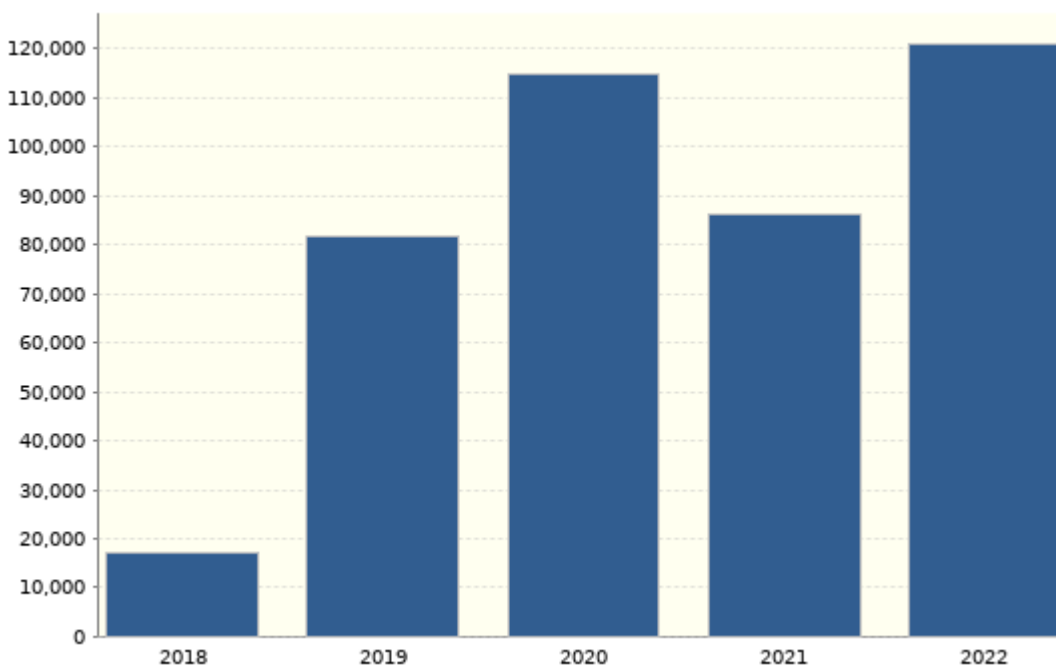
Para agregar contenido a Scholar@UPRM, se ha establecido un modelo de autoarchivo, en el cual miembros de la comunidad del recinto pueden depositar por sí mismos sus obras académicas y asignarle metadatos a las mismas. Los administradores del repositorio revisan estos depósitos, realizan cualquier corrección necesaria y, si se cumplen todos los requisitos, aprueban la inclusión de la obra en la plataforma. Scholar@UPRM contiene cinco colecciones: Tesis y Disertaciones; Trabajos de docentes e investigadores; Trabajos de estudiantes; Conferencias y Eventos; y Comunidad y Colaboradores. Las reglas sobre quiénes pueden depositar en cada colección, los requisitos que deben cumplir y las instrucciones para realizar el proceso están detalladas en una guía digital titulada *Scholar@UPRM (Repositorio Institucional UPRM)* (Graduate Research and Innovation Center, 2023). Esta guía, disponible en español e inglés, también brinda información general sobre el repositorio y su propósito. Además de dicho recurso, se han publicado manuales digitales y videos sobre cómo llevar a cabo el proceso de autoarchivo. Adicional a esto, el GRIC ha realizado talleres en los cuales se demuestra el proceso de depósito de obras, aunque estos han sido principalmente dirigidos a estudiantes graduados que van a depositar su TDP. El personal bibliotecario del GRIC está disponible para atender consultas presenciales y virtuales relacionadas al repositorio y asistir a usuarios en el proceso de depósito, y cada semestre atiende varias consultas de este tipo.



Se pretende que el repositorio beneficie tanto a los miembros de la comunidad investigadora de la UPRM como a la institución en sí, al brindar mayor visibilidad a la labor académica realizada en el recinto. A modo ilustrativo, Scholar@UPRM se ha convertido en la fuente principal para acceder a las tesis, las disertaciones y los informes de proyecto (TDP) que producen los estudiantes graduados de la UPRM cada semestre. Esto se da como parte de un proceso colaborativo con la Oficina de Estudios Graduados del recinto, que ha establecido como requisito de graduación el depósito de las TDP en el repositorio institucional. Actualmente, Scholar@UPRM provee acceso (abierto o con restricciones, dependiendo del caso) a las TDP generadas en el recinto desde 2003 hasta el presente. Las estadísticas de visitas y descargas de Scholar@UPRM demuestran que la plataforma ha servido para dar difusión internacional a estas obras de investigación de estudiantes del campus (ver Figura 1), lo cual puede ser sumamente beneficioso para sus perfiles académicos y futuras carreras.

Figura 1

Cantidad de trabajos de grado (tesis, disertaciones e informes de proyecto) vistos y descargados en Scholar@UPRM entre 2018 y 2022



Nota. Estadísticas obtenidas de la plataforma Scholar@UPRM.



Sin embargo, Scholar@UPRM no ha tenido el mismo éxito en relación con la labor investigativa de los docentes, siendo muy pocos los que han depositado sus trabajos académicos en el repositorio. Esto pone de manifiesto que falta mucho por hacer en términos de promocionar el repositorio y lograr que sea una plataforma que refleje adecuadamente la producción científica de la institución.

En este estudio se investiga cuáles factores han evitado que Scholar@UPRM tenga mayor acogida entre los docentes de UPRM como un recurso propicio para la disseminación de sus obras académicas. Las preguntas de investigación que se abordan son las siguientes:

1. ¿Cuánta conciencia hay entre los docentes de UPRM sobre la existencia de Scholar@UPRM y los beneficios que representa?
2. ¿Qué percepciones tienen los docentes de UPRM acerca de Scholar@UPRM?
3. ¿Qué factores inhiben a los docentes de depositar sus obras en Scholar@UPRM?
¿Cuáles son sus preocupaciones específicas?

Los resultados de este estudio ayudarán a los administradores de Scholar@UPRM a mejorar el modelo de servicio asociado a la plataforma y contribuirán a aumentar el nivel de acogida que tiene el repositorio entre la comunidad docente del recinto. Esto ayudará a lograr mayor éxito en términos de alcanzar los objetivos de Scholar@UPRM.

Revisión de literatura

Los repositorios institucionales pueden ser un medio apto para reunir en un solo sitio la producción intelectual de la comunidad académica de una institución y viabilizar el acceso a dichas obras (Bankier et al., 2009; Cano Inclán et al., 2015; Gaffney, 2008; Hazzard & Towery, 2017; Jain, 2011; Kakai, 2021; Molina Piñeiro et al., 2015; Oguz & Davis, 2011; Silva & Tomaél, 2011; Wakaro, 2018). Esto permite que sean un elemento valioso para las universidades como recurso para robustecer su perfil. Dado que en la mayoría de las universidades los profesores son quienes llevan a cabo gran parte del trabajo investigativo, la participación de la comunidad docente mediante el depósito de sus obras científicas es un factor esencial para el éxito de un repositorio institucional (Abrizah, 2010; Ammarukleart, 2017; Foster & Gibbons, 2005). Sin embargo, se ha reportado ampliamente en la literatura que lograr que los docentes depositen sus trabajos resulta retador (Abrizah, 2010; Ammarukleart, 2017; Dubinsky, 2014; Foster & Gibbons, 2005; Gaffney, 2008; Hazzard & Towery, 2017; Jain, 2011; Joo et al., 2019; Luther, 2018; Zhang et al., 2015). En Joo et al. (2019), un estudio que recopila opiniones de bibliotecarios sobre cuáles son los retos principales que enfrentan para hacer crecer los repositorios que administran, los participantes identificaron la falta de motivación de los docentes para depositar como el obstáculo número uno.



Esta falta de disposición por parte de los docentes para depositar sus obras se da por diversas causas. Un excelente estudio realizado por de Freitas y Lima Leite (2019) identifica una serie de factores que inhiben a los investigadores de depositar sus obras en repositorios, así como otra serie de elementos que los motivan a depositar. Entre los factores de inhibición mencionados en el estudio se encuentran la falta de conocimiento sobre la existencia de los repositorios, cuestiones relativas a derechos de autor, la preocupación por el plagio y las complicaciones asociadas al proceso de depósito. Entre los factores que motivan el depósito se encuentran el estar informados sobre el propósito de los repositorios, la visibilidad que pueda ofrecer la plataforma y la facilidad de acceso de la misma, los modelos de depósito mediado y los mandatos de depósito.

La falta de conocimiento de los docentes sobre el repositorio y el proceso de depósito es una de las razones que más frecuentemente se mencionan como factor que limita el depósito de obras por parte de los docentes. En Joo et al. (2019), se identifica esta causa como una que limita significativamente el crecimiento de los repositorios institucionales. Este estudio y otros enfatizan la importancia de dar a conocer el repositorio mediante estrategias promocionales efectivas, incluyendo el desarrollo de talleres, orientaciones y materiales que demuestren cómo utilizar la plataforma, comuniquen a los docentes los beneficios de depositar sus obras y atiendan preocupaciones específicas que estos puedan tener, como pueden ser las dudas sobre derechos de autor (Joo et al., 2019; Kakai, 2021; Molina Piñeiro et al., 2015; Wu et al., 2019). Varios estudios adicionales (Bankier et al., 2009; Dubinsky, 2014; Jain, 2011; Laughtin-Dunker, 2014; Luther, 2018) hacen eco de la importancia de promocionar el repositorio y sus beneficios entre la comunidad docente. Profundizando un poco más, se señala la necesidad de presentar los beneficios de depositar en el repositorio en términos que apelen a las prioridades y las necesidades de los docentes (Ammarukleart, 2017; Bankier et al., 2009; Joo et al., 2019; Kim & Oh, 2018; Laughtin-Dunker, 2014; Wu et al., 2019). Todo esto resalta la importancia de comprender bien cuáles son estas prioridades, preocupaciones y necesidades de los docentes de la institución, elemento que demuestra la relevancia de estudios como el presente.

Siguiendo esta línea, varios de los estudios revisados identifican la comunicación efectiva entre el personal bibliotecario y miembros de la comunidad docente como factor esencial para el crecimiento del repositorio. Dubinsky (2014) enfatiza la importancia de entablar comunicación personal directa con los docentes para promover el repositorio e incentivarlos a depositar sus obras. La participación de bibliotecarios enlace (en inglés llamados *liaison librarians*) puede ser valiosa en este aspecto, ya que estos bibliotecarios tienen una relación más cercana con los docentes de las facultades o departamentos a los cuales sirven y están más conscientes de sus prioridades y necesidades (Bankier et al., 2009; Gaffney, 2008; Hazzard & Towery, 2017).

La percepción que tengan los docentes sobre la facilidad de realizar depósitos es otro factor que influye en su nivel de participación, sobre todo si el repositorio sigue un modelo de autoarchivo, como es el caso en la UPRM. Si los docentes ven el proceso de



depósito como algo complicado o que les consume tiempo valioso, esto reduce su disposición a someter sus obras, factor que se agrava si los docentes no ven un beneficio claro asociado al depósito (Kim, 2008). Este punto refleja nuevamente la importancia de proveer servicios de apoyo al docente para el proceso de depósito, como guías, talleres y consultas personalizadas. Además de velar por la facilidad del proceso de depósito, Ammarukleart (2017) recomienda prestar atención a la calidad de la interfaz de la plataforma. Estos factores están íntimamente vinculados con la experiencia de usuario, y por ende influyen en la disposición de los docentes para depositar.

Según los hallazgos reportados en Joo et al. (2019), otro de los factores que más ha limitado el crecimiento de los repositorios institucionales es la escasez de recursos y personal asignados a ellos. Dicho estudio identifica el presupuesto limitado para sistemas y equipos y la falta de personal técnico como retos significativos para el éxito de los repositorios. Asogwa y Ugwuishiwu (2016) también plantean que contar con personal técnico es de suma importancia para la implementación exitosa de un repositorio institucional.

Debido a la falta de disposición de los docentes para depositar sus trabajos, los administradores de muchos repositorios institucionales han optado por enfocarse en un modelo de depósito mediado (Dubinsky, 2014; Luther, 2018). En este tipo de modelo, miembros del personal bibliotecario realizan los depósitos por los docentes. Según Luther (2018), hay consenso en que depender de que los docentes depositen sus obras por cuenta propia para poblar un repositorio institucional no lleva a resultados exitosos, por lo cual es necesario involucrar al personal bibliotecario de forma activa en el proceso de depósito. Por esta razón, el instrumento utilizado en el presente estudio pregunta a los docentes si les gustaría que se implemente un modelo de depósito mediado en UPRM para la inclusión de sus obras en el repositorio institucional.

En Zhang et al. (2015) y Hazzard y Towery (2017) se plantea que establecer procesos para contactar a autores de la institución, solicitarles sus artículos y realizar los depósitos de manera mediada es un buen método para ir aumentando la cantidad de contenido en el repositorio. Una estrategia es solicitar que los docentes sometan su curriculum vitae, tras lo cual personal bibliotecario puede revisar qué artículos tienen un estatus de derechos de autor que permite su depósito al repositorio y proceder a localizar y depositar dichas obras (Hazzard & Towery, 2017). Sin embargo, la viabilidad de establecer este tipo de proceso es algo que se debe considerar según la realidad de cada institución, ya que requiere que se dedique tiempo del personal bibliotecario a identificar artículos publicados por docentes de la institución, contactar a estos, revisar la situación de permisos de cada obra y realizar el depósito (Hazzard & Towery, 2017; Luther, 2018).

Por último, Jain (2011) trae a colación el tema de los incentivos. En dicho estudio se argumenta que, si los docentes no tienen incentivos claros para depositar sus obras en el repositorio, es de esperarse que carezcan de motivación para hacerlo. Este



planteamiento invita a pensar en la posibilidad de crear nuevos incentivos, ya sea a nivel de institución o de departamento, que propicien el depósito de obras por parte de los docentes.

La literatura revisada ofrece una idea sobre los retos experimentados por el personal bibliotecario en otras instituciones para promocionar sus repositorios y lograr que los docentes aporten contenido a estos. Los hallazgos, las observaciones y las recomendaciones incluidas en estos escritos previos ayudan en la tarea de interpretar y poner en perspectiva los resultados obtenidos por medio de este estudio, y permiten relacionar la experiencia con la implementación de Scholar@UPRM con lo observado en otras instituciones. Este contexto ayuda a abordar las preguntas de investigación más efectivamente.

Metodología

El propósito de la presente investigación fue auscultar las percepciones de los docentes de la UPRM sobre el repositorio institucional con el fin de mejorar el modelo de servicios asociado a Scholar@UPRM e incentivar el depósito de obras en el repositorio por parte de los profesores del recinto. El estudio es uno exploratorio de carácter mixto, que combina la recopilación de datos cuantitativos mediante preguntas cerradas y el análisis cualitativo de respuestas a preguntas abiertas por medio de la asignación de códigos. La hipótesis que sirvió de base para el diseño del estudio fue que algunas de las principales razones por las cuales los docentes del recinto no depositan sus obras en Scholar@UPRM son la falta de conocimiento sobre la existencia y el funcionamiento de la plataforma, dudas sobre aspectos de derechos de autor, falta de tiempo, falta de incentivos y falta de claridad sobre los beneficios que ofrece el repositorio.

Se utilizó un cuestionario como instrumento de recopilación de datos (ver Apéndice). Se creó una versión en español y otra en inglés del instrumento, ya que una porción de la población docente de UPRM se compone de personas que se comunican con más facilidad en inglés que en español. Por ende, se consideró que crear una versión en inglés del cuestionario era importante para maximizar la tasa de participación, incrementando así la representatividad de los resultados.

Pensando también en maximizar la participación, se pretendió crear un cuestionario que fuese breve, que recopilara la información de interés pero que a la vez se pudiera completar relativamente rápido, idealmente en menos de 10 minutos. Esto se debe a que algunos estudios en la literatura consultada reportaron tasas bajas de respuesta a cuestionarios relacionados a repositorios institucionales (Joo et al., 2019; Laughtin-Dunker, 2014). Se pretendía lograr al menos una tasa de respuesta de 10%, pero los autores sabían que era probable que la tasa obtenida fuese bastante menor.



El cuestionario fue distribuido mediante dos mensajes de correo electrónico en masa, uno enviado a finales de octubre de 2021 y un mensaje de recordatorio enviado a los mismos remitentes a principios de diciembre del mismo año. Para el envío de estos mensajes en masa, se utilizó una lista que contenía los nombres y direcciones de correo electrónico institucional de las 1,061 personas que constituían la plantilla docente de UPRM, según datos provistos por la Oficina de Planificación, Investigación y Mejoramiento Institucional (OPIMI) del recinto. El instrumento se cerró a finales de diciembre de 2021, por lo cual las personas contactadas tuvieron un periodo de dos meses para responder. Luego de haber cerrado el cuestionario, las respuestas a las versiones en español e inglés del instrumento se combinaron para formar un solo conjunto de datos crudos. A continuación se describe el proceso de análisis.

Resultados

El cuestionario obtuvo 127 respuestas, lo cual tomando en cuenta que se envió a un total de 1,061 personas identificadas como docentes de UPRM, representa un porcentaje de participación de 12%. Fue positivo lograr dicho porcentaje de participación, dado que como se menciona anteriormente, se han reportado tasas de respuesta sumamente bajas en algunos estudios previos similares. Aunque este 12% constituye una tasa de participación pequeña que no rinde resultados generalizables, representa una muestra de opiniones y percepciones que sirve para dar dirección al trabajo futuro en términos de promover la utilización del repositorio. La participación según las cuatro facultades que componen el recinto se puede resumir de la siguiente manera: 50 participantes indicaron ser de la Facultad de Artes y Ciencias, lo cual representa el 11% de los docentes de dicha facultad; 41 participantes indicaron ser de Ciencias Agrícolas, lo cual representa un 19% de los docentes de dicha facultad; 30 participantes indicaron ser de Ingeniería, lo cual representa un 14% de los docentes de dicha facultad; y tres participantes indicaron ser de Administración de Empresas, lo cual representa un 5% de los docentes de dicha facultad. Tres participantes no indicaron a qué facultad pertenecían.

El factor del desconocimiento sobre el depósito de obras en Scholar@UPRM

Un elemento altamente recurrente en las respuestas recogidas en el presente estudio es el desconocimiento de los docentes respecto a Scholar@UPRM y el proceso de depósito en el repositorio. Solamente un 22% de las personas participantes sabía que los miembros del personal docente de UPRM pueden depositar sus trabajos académicos e investigativos en Scholar@UPRM (ítem 3 del cuestionario). Ante la pregunta de si sabían cómo obtener asistencia en caso de tener preguntas relacionadas con el depósito en Scholar@UPRM (ítem 12), el 91% respondió “No”. A su vez, en el ítem 4, el 87% de los participantes expresó desconocer que en muchos casos es permisible depositar trabajos previamente publicados en revistas académicas en el repositorio institucional. Las respuestas a estos tres ítems se presentan en la Tabla 1.



Tabla 1*Conocimiento de docentes sobre el depósito de obras en Scholar@UPRM*

| Elemento de conocimiento | Respuestas | Sí | No |
|---|-------------------|-----------|-----------|
| Sé que los docentes pueden depositar sus obras académicas en Scholar@UPRM | 127 | 28 (22%) | 99 (78%) |
| Sé cómo obtener asistencia con el proceso de depósito | 127 | 12 (9%) | 115 (91%) |
| Sé que es permisible depositar obras previamente publicadas en Scholar@UPRM | 127 | 17 (13%) | 110 (87%) |

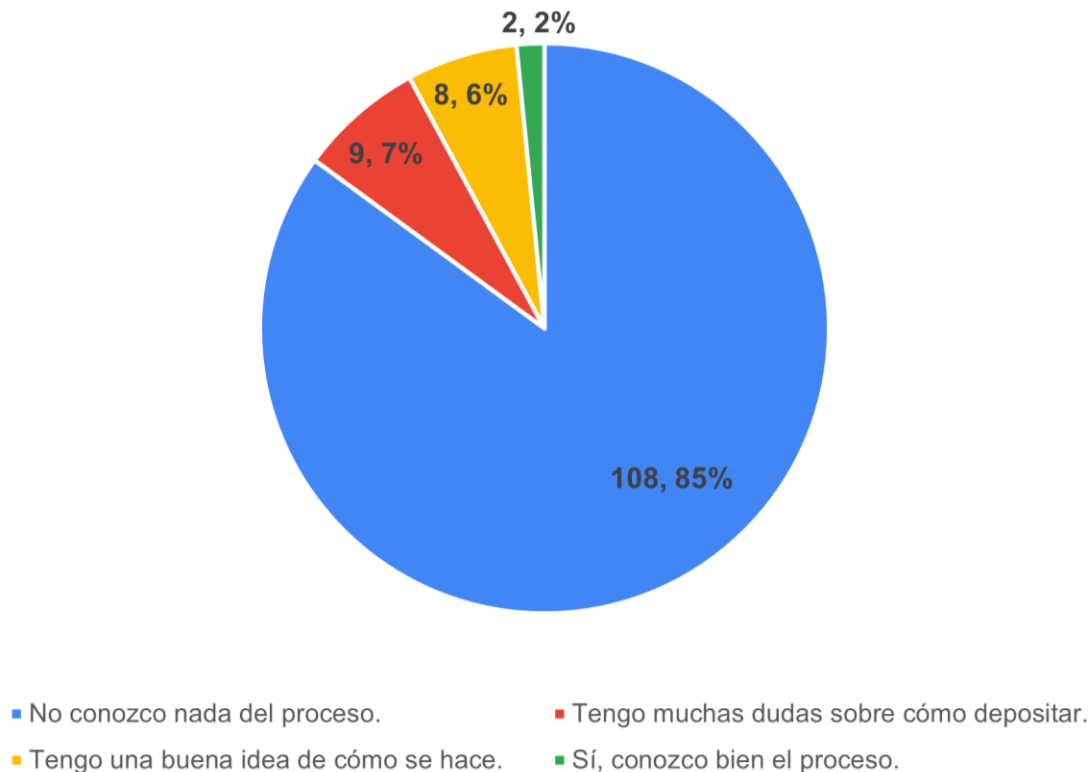
En particular, llama la atención el desconocimiento de los docentes sobre la permisibilidad de depositar obras previamente publicadas. Esto levanta algunas interrogantes significativas: ¿Cuánto conocimiento tienen los miembros de la comunidad docente del recinto sobre las opciones que tienen para maximizar la diseminación de sus trabajos académicos? ¿Cuánto saben sobre los derechos de propiedad intelectual que retienen respecto a sus obras ya publicadas? Estos asuntos se atienden en la sección de Discusión del presente escrito.

Ante la pregunta de si sabían cómo depositar sus trabajos en Scholar@UPRM (ítem 5), el 85% de los participantes expresó desconocer el proceso completamente, mientras que un 7% adicional indicó tener muchas dudas sobre cómo depositar (ver la Figura 2).



Figura 2

Conocimiento de docentes sobre el proceso de depósito (cantidades y porcentajes)



Nota. Este ítem obtuvo 127 respuestas. Pregunta planteada en el ítem: “¿Sabías que los miembros del personal docente de la UPRM pueden depositar sus trabajos académicos e investigativos en Scholar@UPRM?”

Factores que inhiben a miembros de la comunidad docente de depositar sus trabajos

El ítem 6 del cuestionario pedía a los participantes que identificaran factores que les inhiben de depositar sus obras en Scholar@UPRM. El ítem ofrecía ocho opciones para escoger, entre ellas una opción de “Otro(s)”. La persona participante podía seleccionar todas las opciones que aplicaran en su caso. Además, las personas que seleccionaran la opción “Otro(s)” tenían la oportunidad de profundizar brindando una respuesta abierta.

La Tabla 2 resume las respuestas a este ítem. Entre los factores de inhibición provistos, el más seleccionado por un margen significativo fue “No tengo o no sé si tengo



los derechos necesarios para depositar mis trabajos en Scholar@UPRM.” Esta opción fue seleccionada por el 42% de las personas que respondieron al ítem. El que este factor fuese significativo en inhibir a los docentes de depositar en el repositorio coincide con los resultados de estudios previos (Hazzard & Towery, 2017; Kim, 2008) y una vez más subraya la importancia de orientar a miembros de la comunidad investigadora del recinto sobre asuntos relacionados con los derechos de autor sobre sus obras investigativas.

Tabla 2

Factores que inhiben a docentes de depositar sus trabajos en Scholar@UPRM

| Factor de inhibición | Porcentaje de selección |
|--|-------------------------|
| No tengo o no sé si tengo los derechos necesarios para depositar mis trabajos en Scholar@UPRM. | 42% |
| Depositar en Scholar@UPRM no me beneficia para mis evaluaciones docentes. | 10% |
| Depositar en Scholar@UPRM consume tiempo valioso. | 9% |
| Depositar en Scholar@UPRM no aporta a la calidad de mi CV. | 7% |
| No tengo confianza en la sostenibilidad de Scholar@UPRM. | 7% |
| Me preocupa que otras personas cometan plagio con mi trabajo. | 6% |
| El proceso de depósito es tedioso. | 2% |
| Otro(s) | 54% |

Nota: Este ítem obtuvo 122 respuestas.

Como muestra la Tabla 2, un 54% de los participantes que respondieron a este ítem marcaron la opción “Otro(s)”. De los 66 participantes que componían este 54%, 65 de ellos abundaron brindando una respuesta abierta. Se hizo un análisis cualitativo de estas respuestas abiertas y se les asignaron códigos para identificar factores de inhibición mencionados con frecuencia (ver Tabla 3).



Tabla 3

Factores de inhibición para depositar mencionados por docentes mediante respuestas abiertas

| Factor de inhibición | Apariciones | Porcentaje de respuestas en que aparece |
|--|-------------|---|
| Desconocimiento sobre existencia del repositorio y el proceso de depósito | 55 | 85% |
| No ver los beneficios de depositar | 8 | 12% |
| Existen servicios similares de mayor calidad | 2 | 3% |
| Dudas sobre la seguridad que ofrece el repositorio a personas depositantes | 1 | 2% |
| Mal funcionamiento de la plataforma | 1 | 2% |
| Falta de interés | 1 | 2% |

Nota: Estos factores de inhibición se obtuvieron a partir de 65 respuestas abiertas provistas por los participantes que seleccionaron la opción “Otro(s)” en el ítem 6 del cuestionario.

Un 85% de estas respuestas abiertas identificaban como factor de inhibición el desconocimiento sobre la existencia del repositorio y el proceso de depósito, enfatizando nuevamente el tema que más sobresale en las respuestas recopiladas en este estudio. El segundo factor de inhibición más recurrente en estas respuestas abiertas, identificado en un 12% de ellas, fue el no ver beneficio en depositar en Scholar@UPRM. Otros factores de inhibición mencionados fueron la existencia de otros servicios y plataformas de diseminación que se consideran mejores, dudas sobre la seguridad que ofrece el repositorio a las personas depositantes, deficiencias en el funcionamiento de la plataforma y falta de interés.

Modelo de depósito mediado por personal bibliotecario

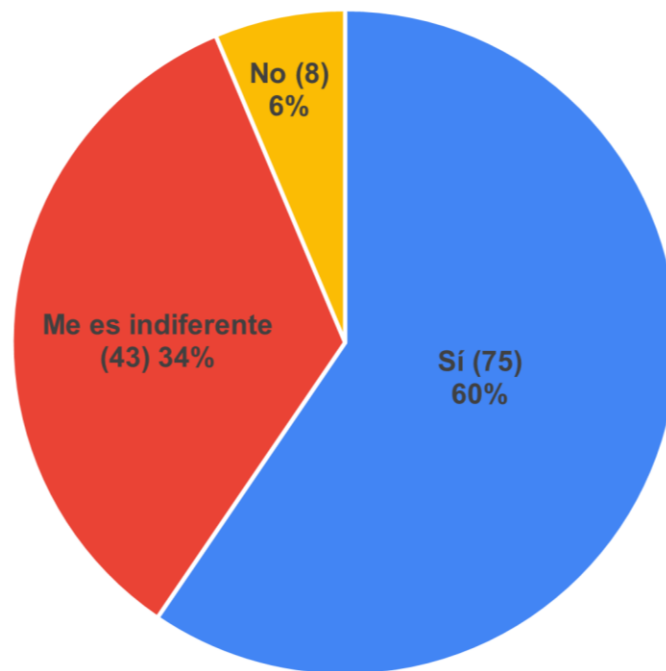
En el ítem 8 del cuestionario se les preguntó a los docentes si les gustaría que se estableciera un modelo de depósito mediado, en el cual personal de la biblioteca



depositaría sus obras en el repositorio a solicitud suya. El 60% de las personas que respondieron a este ítem contestó “Sí” (ver Figura 3). Esto, junto a los resultados descritos en la sección anterior, sugiere que, si el repositorio se promociona más eficazmente y se hace un mejor trabajo de demostrar sus beneficios a los docentes, un modelo de depósito mediado podría tener buena acogida y ser una forma efectiva de poblar la plataforma.

Figura 3

Interés de docentes en que se implemente un modelo de depósito mediado



Nota. Este ítem obtuvo 126 respuestas. Pregunta planteada en el ítem: “¿Te gustaría que hubiera personal disponible para depositar trabajos en Scholar@UPRM por ti a solicitud tuya?”

Un 34% de las respuestas a este ítem fue “Me es indiferente”. Esto sugiere que, aunque estos docentes no manifiestan un interés particular hacia el modelo de depósito mediado, tampoco muestran una oposición al mismo.

Importancia de visibilizar la producción académica institucional

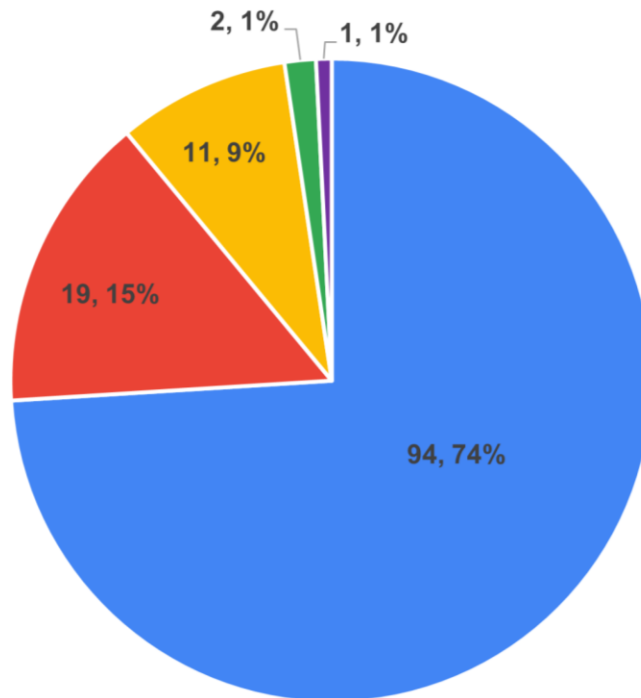
En cuanto a la importancia de visibilizar la producción académica generada en la UPRM (ítem 11 del cuestionario), un 74% de las personas que respondieron



seleccionaron la opción “Esencial”. Esto fue seguido de “Muy importante” con un 15% e “Importante” con un 9% (ver Figura 4). Por lo tanto, al menos entre los docentes que participaron en este estudio, parece haber consenso sobre este punto.

Figura 4

Opinión de docentes sobre la importancia de visibilizar la labor académica realizada en la UPRM



■ Esencial ■ Muy importante ■ Importante ■ De poca importancia ■ No tiene ninguna importancia

Nota. Este ítem obtuvo 127 respuestas. Pregunta planteada en el ítem: “¿Cuán importante entiendes que es visibilizar más ampliamente el volumen e impacto de la producción académica de la UPRM?”

Niveles de interés de los docentes respecto a la visibilidad y preservación de sus obras y conocer más sobre Scholar@UPRM

Se les preguntó a los docentes sobre su nivel de interés en aumentar la visibilidad de sus obras académicas (ítem 9 del cuestionario). Un 50% de las personas que respondieron a este ítem manifestó tener “Gran interés”, mientras que un 35% indicó tener “Bastante interés”. Por su parte, el ítem 10 preguntó a los docentes sobre su nivel



de interés en asegurar la preservación de sus obras académicas. Un 60% de las personas que respondieron al ítem expresó tener “Gran interés” y un 28% indicó tener “Bastante interés”. La visibilidad y la preservación son dos áreas en las cuales el repositorio institucional puede aportar mucho, y estos datos indican que los docentes de UPRM valoran las mismas. Por ende, estos son elementos que se deben enfatizar en los esfuerzos por promocionar el depósito de obras en Scholar@UPRM.

En cuanto a su nivel de interés por conocer más acerca del repositorio (ítem 13), un 41% de los docentes que respondieron al ítem indicó tener “Gran interés”, mientras que un 43% manifestó tener “Bastante interés”. Esto resulta esperanzador, ya que apunta a que hay una porción considerable de los docentes del recinto que desean saber más sobre el repositorio y los beneficios que puede ofrecer. Las respuestas a este ítem subrayan una vez más la falta de conocimiento que existe entre los docentes sobre Scholar@UPRM y la necesidad de desarrollar iniciativas de promoción y orientación sobre la plataforma. Las respuestas a estos tres ítems sobre niveles de interés entre la comunidad docente se presentan en la Tabla 4.

Tabla 4

Interés de docentes respecto a visibilidad, preservación y conocer más sobre Scholar@UPRM

| Área de interés | Respuestas | Niveles de interés | | | |
|---------------------------------------|------------|--------------------|----------|----------|---------|
| | | Gran | Bastante | Poco | Ninguno |
| Aumentar visibilidad de mis obras | 122 | 61 (50%) | 43 (35%) | 14 (12%) | 4 (3%) |
| Asegurar la preservación de mis obras | 125 | 75 (60%) | 35 (28%) | 12 (10%) | 3 (2%) |
| Conocer más sobre Scholar@UPRM | 126 | 52 (41%) | 54 (43%) | 15 (12%) | 5 (4%) |

Preguntas adicionales sobre Scholar@UPRM

El último ítem del cuestionario (ítem 14) era una pregunta abierta que pedía a los docentes que indicaran qué preguntas tienen sobre Scholar@UPRM. Se recibieron 51 respuestas codificables, las cuales expresaban una diversa gama de dudas y comentarios. Se realizó un análisis cualitativo de estas respuestas, revisándolas varias



veces y asignándoles códigos para identificar los temas principales que figuran en las mismas (ver Tabla 5). Se otorgó suma importancia a analizar detenidamente el contenido de las contestaciones a este ítem, ya que las mismas manifiestan las percepciones de los docentes sobre Scholar@UPRM en sus propias palabras, y traen a colación aspectos no anticipados por los investigadores o no abordados en las demás preguntas del cuestionario. Por ende, estas respuestas ofrecen información de gran riqueza para los objetivos de la presente investigación.

Tabla 5

Dudas y preguntas de docentes sobre Scholar@UPRM expresadas mediante respuestas abiertas

| Temas | Apariciones | Porcentaje de respuestas en que aparece |
|--|-------------|---|
| Dudas sobre proceso de depósito y uso de la plataforma | 24 | 47% |
| Se solicita información general sobre el repositorio | 23 | 45% |
| Preguntas sobre el propósito y utilidad del repositorio | 10 | 20% |
| Se expresó desconocimiento total sobre el repositorio | 8 | 16% |
| Necesidad de promover más el repositorio y brindar orientaciones relacionadas a su uso | 7 | 14% |
| Preguntas sobre personas contacto para consultas | 4 | 8% |

Nota: Estos datos surgen del ítem 14 del cuestionario, el cual obtuvo 51 respuestas abiertas codificables.



En un 47% de estas respuestas abiertas, los participantes plantearon interrogantes relacionadas con el uso de la plataforma o el proceso de depósito. Por ejemplo, preguntaron qué materiales se pueden depositar en el repositorio, cuáles son los requisitos para aportar obras a la plataforma, si hay guías que indiquen cómo realizar los depósitos y si existen opciones para incorporar obras de los docentes al repositorio mediante procesos de recopilación (*harvesting* en inglés). En un 45% de las respuestas, se solicitaba información general sobre Scholar@UPRM. Por ejemplo, se preguntó cómo funciona la plataforma, cuán estable y segura es y qué departamento u oficina gestiona la plataforma.

Un 20% planteó preguntas relacionadas con el propósito y la utilidad de la plataforma. Por ejemplo, se preguntó cómo compara Scholar@UPRM con otros servicios de diseminación académica como ResearchGate, Academia.edu y Google Scholar, y cuán interoperable es el repositorio institucional con estas otras plataformas. Entre estas respuestas, se cuestionó cuánto sirve realmente Scholar@UPRM para visibilizar la labor científica de la comunidad de UPRM, dado que para acceder al texto completo de la mayoría de las obras contenidas en el repositorio se requiere ser miembro de la comunidad de la Universidad de Puerto Rico (UPR). Esta observación es sumamente pertinente, y enfatiza la importancia de educar más acerca del acceso abierto y fomentar que más obras depositadas en el repositorio se hagan accesibles al público general de forma libre. No obstante, cabe mencionar que al momento de someter una obra a Scholar@UPRM la persona depositante tiene la opción de brindar acceso abierto a la misma y no limitarla a la comunidad de la UPR. Es esencial aclarar este punto entre la comunidad docente, así como promover los beneficios que la modalidad de acceso abierto puede representar para la diseminación e impacto de sus obras académicas.

Un 14% de las respuestas abiertas señaló la necesidad de promover más el repositorio y ofrecer orientaciones y capacitaciones sobre su uso, y un 8% preguntó sobre personas contacto para obtener asistencia y aclarar dudas. Un 16% expresó que desconocía totalmente sobre la existencia de Scholar@UPRM.

Las respuestas a esta pregunta abierta constituyen información extremadamente valiosa para los administradores de Scholar@UPRM, ya que resaltan puntos clave que se deben atender para mejorar el producto y el modelo de servicio y lograr una mejor acogida al promover la participación en el repositorio por parte de la comunidad docente.

Discusión

El elemento que más resalta de los resultados obtenidos en el presente estudio es el desconocimiento entre la comunidad docente sobre Scholar@UPRM. La gran mayoría de los participantes no sabían de la existencia del repositorio e ignoraban que tienen la opción de depositar sus obras académicas. Asimismo, una mayoría abrumadora expresó que desconocía por completo el proceso para realizar depósitos y que no sabía



cómo obtener ayuda. El elemento del desconocimiento también se manifestó repetidamente en las respuestas a preguntas abiertas.

Dicho escenario pone de manifiesto la necesidad de diseñar iniciativas promocionales eficaces para dar a conocer el repositorio entre la comunidad docente de UPRM. La literatura revisada confirma la importancia de este punto. No solo hay que procurar que los docentes sepan que el repositorio existe, sino que hay que desarrollar estrategias efectivas para presentarle a los docentes los beneficios de depositar sus obras en la plataforma. Más allá de esto, es necesario ofrecer más sesiones de capacitación en las cuales se muestre la plataforma y se explique cómo usarla. Estas sesiones serían oportunidades excelentes de comunicación con los docentes, y servirían para indicarles a estos cómo pueden realizar consultas relacionadas con el repositorio y acceder a las guías digitales que se han creado para facilitar el depósito.

Llama la atención que un 87% de los participantes indicaron desconocer que en muchas ocasiones es permitido depositar en el repositorio obras que ya han publicado en otros foros como revistas académicas, memorias de conferencias o libros. Además, en el ítem que preguntaba a los docentes qué factores les inhiben de depositar sus trabajos en el repositorio, un 42% de los participantes seleccionó la opción “No tengo o no sé si tengo los derechos necesarios para depositar mis trabajos en Scholar@UPRM.” Estos resultados muestran una necesidad de educar más sobre la aplicación de los derechos de autor a la comunicación académica, sobre todo en lo relacionado a qué derechos retienen los docentes sobre sus obras luego de que las mismas se publican. Abordar este tema en talleres y capacitaciones llevaría a que los docentes conozcan mejor el concepto de la vía verde del acceso abierto, que se refiere a proveer acceso abierto a través de la publicación en repositorios u otros foros digitales además de las revistas académicas. Estas sesiones ayudarían a que los profesores del recinto obtengan una idea más clara de cómo Scholar@UPRM puede funcionar para aumentar la visibilidad de sus trabajos, y servirían también para cubrir otros temas sobre derechos de autor y comunicación académica, como son el uso de licencias Creative Commons¹ y de la plataforma Sherpa Romeo².

Un aspecto alentador es que las respuestas manifiestan que sí existe interés entre los docentes por conocer más sobre Scholar@UPRM. Además, los participantes manifestaron de forma abrumadora que tienen interés en aumentar la visibilidad de sus obras académicas y asegurar la preservación a largo plazo de las mismas, y que consideran de gran importancia visibilizar más ampliamente la producción académica de la UPRM. Estas son tres áreas en las cuales el repositorio institucional puede ser de gran utilidad, lo que representa puntos argumentativos valiosos que se pueden abordar al momento de comunicar los beneficios del depósito de obras a los miembros de la comunidad de docentes.

¹ <https://creativecommons.org/>

² <https://v2.sherpa.ac.uk/romeo/>



Se pueden considerar algunos cambios al modelo de servicio de Scholar@UPRM con el objetivo de incentivar el depósito de obras. Tomando en cuenta la literatura revisada, una opción que se puede probar es establecer un modelo híbrido que combine el autoarchivo con el depósito mediado, en el cual se dedique tiempo del personal bibliotecario a la recopilación y depósito de trabajos investigativos de docentes del recinto. En el ítem del cuestionario que abordaba este tema, el 60% de los participantes manifestó interés en la implementación de un modelo de depósito mediado. Adicional a esto, se puede involucrar más a los bibliotecarios enlace para que promocionen el repositorio entre los departamentos académicos a los cuales sirven, por ejemplo, brindando una presentación corta en una reunión departamental.

Por último, se debe discutir el aspecto de cuán accesible es el contenido de Scholar@UPRM. Como se mencionó anteriormente, el acceso al texto completo de la mayoría de las obras depositadas en Scholar@UPRM está restringido a miembros de la comunidad de la Universidad de Puerto Rico. Esto se debe en gran medida a políticas establecidas a nivel institucional en años anteriores por preocupaciones sobre el posible plagio de obras. Estas restricciones respecto a la disponibilidad de las obras llevan a que algunos de los docentes participantes en el estudio cuestionen cuán efectivo es el repositorio realmente como medio para visibilizar la producción investigativa del recinto. Sin embargo, como se ha mencionado, al momento de depositar su obra en el repositorio institucional, la persona autora tiene la opción de determinar que su obra sea accesible en texto completo al público general. Además, la plataforma del repositorio ofrece a la persona depositante varias opciones relacionadas con derechos de autor y visibilidad de la obra. Al depositar, la persona tiene la opción de asignarle a su obra una licencia Creative Commons, lo cual incrementa el nivel de accesibilidad y concede permisos al público para la redistribución y reutilización del trabajo. Sin embargo, hasta el momento, la mayor parte de las personas depositantes han optado por no brindar acceso abierto a sus obras y reservarse todos los derechos de autor. Este factor, combinado con las mencionadas políticas institucionales, ha llevado a que la mayor parte del contenido depositado en el repositorio esté restringido a la población de la UPR.

Este es un aspecto con el cual se debe trabajar para hacer de Scholar@UPRM un repositorio más abierto, lo cual fortalecería el perfil académico de la UPRM. Es importante procurar que los docentes estén plenamente informados sobre las opciones que tienen para ampliar la visibilidad de sus obras en el repositorio, y que sepan que al igual que pueden imponer restricciones o establecer embargos temporales, también pueden asignar licencias Creative Commons a sus trabajos y brindar acceso abierto a estos. Esto puede llevar a que los docentes tengan una percepción más favorable sobre Scholar@UPRM como plataforma de diseminación, lo cual fomentaría el depósito. Incluso si algunos docentes prefieren depositar sus obras en el repositorio y restringir el acceso al texto completo a la comunidad de la UPR, el hecho de que los registros de metadatos estén accesibles públicamente mediante el repositorio institucional constituye una forma de dar visibilidad a la labor investigativa y creativa realizada en el recinto,



considerando que dichos registros incluyen un resumen del trabajo y la información de dónde este fue publicado. No obstante, lo ideal para maximizar la visibilidad e impacto de la labor investigativa de la UPRM es dar acceso al texto completo de las obras almacenadas en el repositorio. Esto llevaría a que una cantidad mucho mayor de personas, dentro y fuera de la academia, pueda beneficiarse de los estudios realizados en el recinto, lo cual constituye uno de los principios fundamentales del acceso abierto.

A la par con este trabajo educativo, conviene que el personal bibliotecario de la UPRM, y en especial los administradores del repositorio, aboguen a favor de la adopción de políticas institucionales que fomenten el acceso abierto a los trabajos académicos realizados por la comunidad de UPRM. Estas políticas a nivel de institución pueden contribuir enormemente al crecimiento de Scholar@UPRM como plataforma que visibilice de forma amplia la labor investigativa del recinto. Esto serviría para incrementar el impacto social del trabajo realizado desde la universidad pública, sustentando así su consolidación como servicio esencial.

Conclusiones y recomendaciones

Este estudio demuestra que falta mucho por hacer en cuanto a crear conciencia entre los docentes de la UPRM sobre la existencia de Scholar@UPRM y los beneficios que puede representar el repositorio, tanto para los docentes que depositen sus obras como para la institución. También apunta a que existe la percepción entre algunos docentes de que Scholar@UPRM no es una plataforma efectiva para dar visibilidad a la labor investigativa generada en el recinto, y que otras plataformas o herramientas sirven mejor como medios para la diseminación de sus obras investigativas. Como se ha señalado, esta percepción se debe en gran medida al hecho de que actualmente, el acceso al texto completo de la gran mayoría de las obras depositadas en el repositorio está restringido a la comunidad de la UPR. En cuanto a factores que inhiben a los docentes de realizar depósitos, el más significativo que se identificó fue las dudas sobre la permisibilidad de depositar obras previamente publicadas en el repositorio institucional. Otros factores de inhibición identificados fueron el desconocimiento sobre el repositorio y el proceso de depósito y el no ver beneficios asociados a depositar obras.

Todo esto apunta a que el personal bibliotecario encargado del repositorio debe desarrollar campañas promocionales y educativas para atender estos temas. Hace falta mucho de lo que se puede considerar trabajo de base. Esta es la labor de abordar a miembros de la comunidad docente, hablarles de la plataforma y de los beneficios que ofrece, y comenzar diálogos que lleven a aumentar el depósito de obras por parte de los docentes y a mejorar el modelo de servicio asociado al repositorio.

Una tarea importante para los administradores de Scholar@UPRM es lograr que este sea un repositorio institucional más abierto. Los resultados del trabajo investigativo que se realiza en el recinto no deben quedar limitados a la comunidad de la UPR; es



necesario que trasciendan. El acceso abierto es esencial para que esta producción científica se visibilice de manera amplia, lo cual constituye uno de los principales objetivos del repositorio. Por lo tanto, el personal bibliotecario debe educar a la comunidad docente del recinto sobre el acceso abierto y sus beneficios, sobre todo en lo que respecta a la vía verde de acceso abierto. Como se plantea en el estudio de Molina Piñeiro et al. (2015), los repositorios representan un medio efectivo para que las instituciones de educación superior asuman un rol más protagónico y activo en el ámbito de la comunicación académica internacional, procurando que los productos investigativos generados por miembros de su comunidad obtengan el mayor alcance posible.

Comunicar efectivamente los beneficios que ofrece el repositorio en términos que apelen a los docentes es crucial. Como señala Ammarukleart (2017), si los docentes entienden que depositar sus obras no les produce ningún beneficio, no van a sentirse motivados a hacerlo. Esa idea es la que se debe rebatir. Afortunadamente, Scholar@UPRM puede ofrecer beneficios considerables a los docentes en áreas que, según los datos obtenidos en este estudio, son de su interés. Ejemplo de esto son el aumento en la diseminación de sus obras y la preservación a largo plazo de estas. La promoción de estos beneficios se puede combinar con el establecimiento de incentivos que atraigan a los docentes y los motiven a depositar. Por ejemplo, un incentivo podría ser que el depósito de obras cuente a favor de los docentes en sus evaluaciones para ascenso (Santiago Rivera, 2017).

Cabe recalcar que el depósito de obras en el repositorio supone un beneficio para la UPRM, ya que se recopila y se visibiliza internacionalmente la labor investigativa de su comunidad académica. Este beneficio se maximiza si se brinda acceso abierto a las obras recopiladas. Por ende, la UPRM debe incentivar y premiar el depósito de obras por parte de los docentes, sobre todo cuando este se hace en modalidad de acceso abierto. El desarrollo de políticas institucionales de acceso abierto es otra medida que se puede implementar para incrementar la cantidad de material depositado en el repositorio disponible al público. Mientras más se visibilice la labor investigativa de la comunidad académica del recinto por medio del repositorio, más se beneficia la institución.

Igualmente, la institución debe buscar formas de garantizar la sostenibilidad del repositorio. Sin ese compromiso institucional, es muy difícil que un repositorio pueda llegar a ser exitoso (Silva & Tomaél, 2011). Además de fondos, la sostenibilidad del repositorio requiere que se asigne personal dedicado a gestionar la plataforma, incluyendo personal con conocimiento técnico para manejar aspectos como mantenimiento de servidores, migración de archivos, manejo de la interfaz, gestión de resguardos (*backups*) y tareas de preservación digital. Dado que muchos de los proyectos de investigación llevados a cabo en la UPRM son subvencionados con fondos provenientes de agencias federales estadounidenses, la importancia de la sostenibilidad del repositorio se hace aún mayor tomando en cuenta el memorando emitido por la Oficina de la Casa Blanca para Políticas de Ciencia y Tecnología (Office of Science and



Technology Policy) el 25 de agosto de 2022. Este memorando tiene como objetivo viabilizar y acelerar el acceso abierto a los productos de investigación generados en estudios financiados con fondos públicos (Office of Science and Technology Policy, 2022). El establecimiento de políticas a nivel nacional como esta, que incluye disposiciones fuertes requiriendo el acceso abierto a los resultados investigativos, hace más indispensable la existencia de los repositorios como medio para diseminar este tipo de contenido (Genovés, 2017).

Los próximos pasos para los administradores de Scholar@UPRM incluyen desarrollar estrategias basadas en lo aprendido a través del presente estudio para que la comunidad docente del recinto conozca mejor el repositorio y se motive a participar más mediante la inclusión de sus obras. Se espera lograr con el tiempo que Scholar@UPRM obtenga una mayor acogida por parte de los docentes, y que esto lleve como resultado a un crecimiento de la plataforma y un incremento en el número de obras disponibles en el repositorio en modalidad de acceso abierto.



Referencias

- Abrizah, A. (2010). Populating institutional repository: Faculty's contribution and roles of librarians. *BACA: Jurnal Dokumentasi Dan Informasi*, 31(1), 27-51. <https://jurnalbaca.pdii.lipi.go.id/baca/article/view/125/95>
- Ammarukleart, S. (2017). *Factors affecting faculty acceptance and use of institutional repositories in Thailand* (Publicación No. 10753806) [Disertación doctoral, University of North Texas]. ProQuest Dissertations & Theses Global.
- Asogwa, C. N., & Ugwuishiwu, C. H. (2016). Building institutional repository in academic digital libraries: Requirements and implementation issues [Estudio presentado en conferencia]. En U. I. Ogbonnaya & S. Simelane-Mnisi (Eds.), *South Africa International Conference on Educational Technologies: Empowering the 21st Century Learner* (pp. 151-161). African Academic Research Forum. https://eprints.lanacs.ac.uk/id/eprint/78812/5/SAICET_2016_Proceedings.pdf
- Ayala-González, H. T., Álvarez, J. E., Rodríguez, G., & Valentín, A. (2018). *A community approach to organizing, sharing, and preserving the scientific and creative works of an institution: The case of the University of Puerto Rico-Mayagüez Institutional Repository* [Presentación de cartel]. Scholar@UPRM. <https://scholar.uprm.edu/handle/20.500.11801/664>
- Bankier, J. G., Foster, C., & Wiley, G. (2009). Institutional repositories: Strategies for the present and future. *Serials Librarian*, 56(1-4), 109-115. <https://doi.org/10.1080/03615260802665423>
- Cano Inclán, A., De Dios Arias, R. A., García García, O., & Cuesta Rodríguez, F. (2015). Los repositorios institucionales: Situación actual a nivel internacional, latinoamericano y en Cuba. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 26(4), 314-329.
- de Freitas, M. A., & Lima Leite, F. C. (2019). La percepción de investigadores brasileños sobre el depósito de la producción científica en repositorios institucionales de acceso abierto. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 42(2), 159-173. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v42n2a04>
- Dubinsky, E. (2014). A current snapshot of institutional repositories: Growth rate, disciplinary content and faculty contributions. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 2(3), 1167. <https://doi.org/10.7710/2162-3309.1167>
- Foster, N. & F., Gibbons, S. (2005). Understanding faculty to improve content recruitment for institutional repositories. *D-Lib Magazine*, 11(1). <https://doi.org/10.1045/january2005-foster>



- Gaffney, M. (2008). Involving the library and campus community in institutional repository projects. *Serials Librarian*, 55(4), 568–576. <https://doi.org/10.1080/03615260802380411>
- Genovés, P. (2017). Perfiles de autor en repositorios institucionales. *Palabra Clave (La Plata)*, 7(1), Artículo e033. <https://doi.org/10.24215/18539912e033>
- Graduate Research and Innovation Center. (2023). *Scholar@UPRM (Repositorio Institucional UPRM)* [Guía digital]. <https://libguides.uprm.edu/repositorioUPRM/intro>
- Hazzard, J., & Towery, S. (2017). Workflow development for an institutional repository in an emerging research institution. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 5(1), Artículo eP2166. <https://doi.org/10.7710/2162-3309.2166>
- Jain, P. (2011). New trends and future applications/directions of institutional repositories in academic institutions. *Library Review*, 60(2), 125–141. <https://doi.org/10.1108/00242531111113078>
- Joo, S., Hofman, D., & Kim, Y. (2019). Investigation of challenges in academic institutional repositories: A survey of academic librarians. *Library Hi Tech*, 37(3), 525–548. <https://doi.org/10.1108/LHT-12-2017-0266>
- Kakai, M. (2021). An analysis of the factors affecting open access to research output in institutional repositories in selected universities in East Africa. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 9(1), Artículo eP2276. <https://doi.org/10.7710/2162-3309.2276>
- Kim, J. (2008). *Faculty self-archiving behavior: Factors affecting the decision to self-archive* (Publicación No. 3343115) [Disertación doctoral, University of Michigan]. ProQuest Dissertations & Theses Global.
- Kim, Y., & Oh, J. S. (2018). Disciplinary, institutional, and individual factors affecting researchers' depositing articles in institutional repository: An empirical analysis. *The Journal of Academic Librarianship*, 44(6), 824–832. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2018.09.013>
- Laughtin-Dunker, K. (2014). Assessing the scholarly communication attitudes and practices of faculty: Lessons from a “failed” survey. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 2(3), Artículo eP1164. <https://doi.org/10.7710/2162-3309.1164>
- Luther, J. (2018, 9 de febrero). *The evolving institutional repository landscape* [White paper]. Choice. <https://www.choice360.org/research/the-evolving-institutional-repository-landscape/>



- Molina Piñeiro, M., Marrero Sera, E. F., & Puentes Puente, Á. D. (2015). Los repositorios de acceso abierto como alternativa para la visibilidad de la ciencia en las universidades: Estudio de caso. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 26(4), 330-346.
- Office of Science and Technology Policy. (2022, 25 de agosto). *Memorandum for the heads of executive departments and agencies*. Executive Office of the President, The White House. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/08/08-2022-OSTP-Public-Access-Memo.pdf>
- Oguz, F., & Davis, D. (2011). Developing an institutional repository at a medium-sized university: Getting started and going forward. *Georgia Library Quarterly*, 48(4), 13–16. <https://digitalcommons.kennesaw.edu/glq/vol48/iss4/5/>
- Santiago Rivera, M. A. (2017). Repositorio institucional de la Universidad de Puerto Rico, retos y oportunidades para las bibliotecas del Recinto de Río Piedras. En A. G. Morán Guzmán & S. López Ruelas (Compiladores), *30 motivos para celebrar a las bibliotecas* (pp. 35-48). Coloquio Internacional de Bibliotecarios, Universidad de Guadalajara. https://coloquiobibliotecarios.udg.mx/sites/default/files/2022-12/30-motivos-para-celebrar-a-las-bibliotecas_0.pdf#page=36
- Silva, T. E., & Tomaél, M. I. (2011). Repositorios institucionales: Directrices para políticas de información. Consideraciones. *Ciencias de la Información* (42)3, 39-46.
- Wakaro, N. R. (2018). *Assessing institutional repositories as enabler of research output in academic institutions in Kenya: The case of KCA University* [Tesis de maestría, University of Nairobi]. KCA University Institutional Repository. <https://repository.kcau.ac.ke/handle/123456789/68>
- Wu, A., Davis-Van Atta, T., Thompson, S., Scott, B., Washington, A., & Liu, X. (2019). From meow to ROAR: Expanding open access repository services at the University of Houston Libraries. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 7(1). <https://doi.org/10.7710/2162-3309.2309>
- Zhang, H., Boock, M., & Wirth, A. A. (2015). It takes more than a mandate: Factors that contribute to increased rates of article deposit to an institutional repository. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 3(1), Artículo eP1208. <https://doi.org/10.7710/2162-3309.1208>

